

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Mgr. Květa Tylšová

Termín SZZ: květen 2018

Název BP: Knihy nakladatelství Běžiliška a jejich využití k rozvoji čtenářství u dětí předškolního věku

Datum posudku: 13. 5. 2018

Vedoucího práce	Oponentský x
Posuzovatel:	Posuzovatel: Mgr. Jana Havlová

A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice (např. s 33, 36 atd.)	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

	A	B	C	N
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Teoretická část se zabývá Rámcovým vzdělávacím programem (RVP) a jeho vazbou k rozvoji dětského předčtenářství, nakladatelstvími vydávajícími kvalitní dětskou literaturu a oceněními za dětskou literaturu. Autorka BP jasně a jednoznačně vysvětluje veškerou použitou terminologii. Oceňuji, že do výčtu jednotlivých klíčových kompetencí, které jsou součástí RVP, začlenila i příklady praktického použití v MŠ.

Soupis nakladatelství knih pro děti, stejně jako ocenění za dětskou literaturu autorka BP zpracovala velice zdařile. Výsledky dotazníkového šetření mě upřímně překvapily, čekala bych, že povědomí učitelů MŠ o nakladatelstvích i oceněních bude mnohem větší, což poukazuje na nutnost a důležitost psaní prací jako je tato. Zvolenou metodu (dotazníkové šetření) považuji za vhodnou vzhledem ke stanoveným cílům.

Nejhodnotnější a nejprínosnější v empirické části byly přípravy plně zajímavých činností, které na sebe logicky navazovaly včetně rozsáhlé zpětné vazby.

Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Bakalářská práce má promyšlenou a logickou strukturu, celkově ji považuji za velice zdařilou. Poukazuje na důležitost práce s knihou v MŠ, ale i práce s kvalitní literaturou pro děti. Nezanedbatelný je přínos práce pro učitele vzhledem k praktickým příkladům možností práce s knihou. BP jako celek je velice inspirativní a přínosná.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Za velice cennou z teoretické části považuji kapitolu 1.3 zabývající se prací s knihou v mateřské škole, myslím, že by nebylo od věci, když by si tuto kapitolu přečetli všichni učitelé v MŠ, aby si připomněli, co už vědí a dělají, inspirovali se dalšími možnostmi, jak s knihami pracovat.

Z praktické části bych vyzvedla význam kapitoly 8, ve které se setkáváme s návrhy činností při práci s knihami nakladatelství Běžiliška. Autorka si vše dopředu promyslela, každá příprava je originální, oceňuji konstruktivní sebereflexi autorky BP po provádění činností.

Náměty k diskusi při obhajobě BP:

1. Vaše přípravy jsou moc pěkně zpracované. Setkala jste se v praxi s tím, že jste se své přípravy nemohla držet? Považujete za nutné držet se přípravy? Jaká situace je pro Vás znamením, že je potřeba od přípravy upustit a vydat se jiným směrem?
2. Jsou součástí Vaší školkové knihovny pouze knihy kvalitní a oceňované? Nebo tam máte i knihy líbivé a podbíživé? Proč?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh klasifikace práce: Výborně

V Praze 13. 5. 2018 Jana Havlová