

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor posudku:** Mgr. Martin Štefek, Ph.D.

**Název práce:** *Vývoj vztahů mezi Svazem československých spisovatelů a Komunistickou stranou Československa v 60. letech 20. století / Development of Relations between the Union of Czechoslovak Writers and the Communist Party of Czechoslovakia in the 1960s.*

**Autorka práce:** Kristina Broučková

Bakalářská práce Kristiny Broučkové se zabývá otázkou, zda v období let 1962–1970 SČSS „stále ještě plnil v očích stranického aparátu roli ‚převodové páky‘ režimu“ (s. 8). Ačkoliv se jedná o téma již relativně zpracované (v úvodu je stručně pojednáno o stavu bádání), domnívám se, že autorčino opětovné prostudování nezanedbatelného množství archivních pramenů provenience orgánů ÚV KSČ přináší zajímavé poznatky. Předkládaná práce navíc není „jen“ analýzou SČSS, ale představuje podnětný příspěvek k diskusi o dynamice komunistického režimu. K sekundární literatuře přistupuje se zdravou dávkou kritičnosti, zároveň se vyhýbá neselektovanému přepisování všeho nového, co našla v archivu.

Po zdařilém úvodu autorka přistupuje ke „kontextualizaci“ problematiky shrnutím postavení kultury po roce 1948 a přiblížením role státních a stranických orgánů v kulturní politice. V kapitole třetí pak dobře reflektuje proměnu vztahu strany ke kultuře na počátku opožděné destalinizace v ČSSR. Citlivě popisuje liberalizaci na straně jedné i nechuť KSČ měnit pojetí uměleckých svazů jako „převodové páky“ na straně druhé. Ilustruje tak rozporuplnost „Novotného éry“, během které byly položeny základy reformy, jež vyvrcholila tzv. pražským jarem. Domnívám se, že analýza postavení společenských organizací či zájmových skupin je jednou z plodných cest porozumění reformního vývoje 60. let. Oceňuji, že se autorka neomezila pouze na analýzu vrcholných orgánů; hodnotnou částí práce je popis činnosti ideologické komise pod vedením Čestmíra Císaře. V šesté kapitole podrobně popisuje události spojené s kontroverzemi kolem IV. sjezdu SČSS (právě zde podle autorky Svaz přestal plnit roli „převodové páky“). Následuje pojednání o pražském jaru, ve kterém autorka prokázala schopnost dobře porozumět zlomovým momentům daného období. Její analýza postavení Svazu je zdařilým příspěvkem do diskuse o československém reformním pokusu – autorka dobře zachycuje personální a institucionální změny, stejně jako frakcionalismus v nejvyšších orgánech strany. Práce končí vysvětlením okolností zániku SČSS v počáteční fázi normalizace.

Bakalářskou práci kolegyně Broučkové považuji za velmi zdařilou. Kritiku si zaslouží absence teoretického rámování (nabízel se např. Skillingův konceptuální rámec). Přes ojedinělé překlepy je práce stylisticky vyspělá; místy jí však chybí jistá „lehkost“. Celkově ji hodnotím jako nadstandardní.

Práci **doporučuji** k obhajobě.

Navrhuji hodnocení stupněm „**výborně**“.

V Praze dne 6. 6. 2018

Martin Štefek