

vedoucí L. Bence' posudek psal  
T. Weiss

Posudek na diplomovou práci Martina Shabu

## Changed Security Environment and Armaments Cooperation in the European Union

Martin Shabu se ve své anglicky psané diplomové práci věnuje obranné politice Evropské unie, a to se zaměřením na spolupráci ve zbrojení. Pokouší se odpovědět na otázku, co vedlo k rozhodnutí členských států založit Evropskou obrannou agenturu. Svoji práci člení do čtyř hlavních částí, v nichž rozebírá vlivy působící na obranný sektor, současný stav evropského trhu se zbrojním materiálem, dosavadní evropskou spolupráci ve zbrojním sektoru a konečně poslední kapitolu věnuje samotné agentuře, jejímu vzniku a funkci. Na svoji otázku nachází odpověď v podobě dvou hlavních faktorů – logice trhu a vzniku a vývoji evropské bezpečnostní a obranné politiky (s. 68).

Práce je přehledně strukturovaná a po formální stránce zcela v pořádku. Za zmínku stojí také autorova angličtina, která má podle mého názoru velmi vysokou úroveň.

Pochvalné komentáře ovšem musejí na tomto místě bohužel ustát, protože po faktické stránce vykazuje práce Martina Shabu závažné nedostatky.

Téma evropské zbrojní politiky je nepochybně velmi zajímavé, je ovšem také poměrně dost široké a především v zahraniční literatuře dobře zpracované. Rozhodnutí autora psát práci v anglickém jazyce je podle mého názoru velmi nešťastné, protože v češtině neexistuje mnoho literatury k tomuto tématu a Martin Shabu by tak snáze obhájil přínos svého díla. Anglické literatury je ke zbrojní politice velmi mnoho, a autor měl proto daleko těžší pozici při prezentaci nějakých originálních myšlenek. V této souvislosti se obávám, že je závěr práce, při vší úctě k autorovi, dosti banální. To, že vznik obranné agentury přímo vyplývá ze situace na trhu a z vývoje EBOP, je natolik samozřejmé, že bych se to nestyděl označit za předpoklad, ale nikoli závěr.

Autor mohl nedostatek originálních myšlenek nahradit alespoň hloubkou analýzy. Na to by ovšem práce musela být podstatně rozsáhlejší, než něco málo přes 50 normovaných stran textu (které jsou i výrazně pod hranicí rozsahu diplomové práce). Předložená analýza je bohužel velmi povrchní, přebírající zdrojově nedostatečně podložená klišé a předsudky, jako je například tvrzení, že Jacques Chirac podpořil deklaraci ze St. Malo proto, aby „oslabil NATO, a tedy vliv USA v Evropě“ (s. 22). Podobně autor jen konstatuje, že členské státy „často zneužívají článek 296 ES“ (s. 35). To je ovšem poměrně odvážné tvrzení – proč autor označuje jako zneužití chování podle díkce primárního práva? Nejspíš má pro svůj výrok důvody, v práci je ale nepředkládá.

Práce obsahuje řadu tabulek, které přehledně doprovázejí text. Opatrnost ovšem vyžaduje porovnávání údajů o HDP z různých zdrojů (tabulky na s. 17 a 18). Výpočtů pro HDP je celá řada a autor vůbec neřeší, jestli srovnává údaje o HDP počítané stejnou metodologií, nebo jestli náhodou nesrovnává hrušky s jablky.

Na základě výše uvedených nedostatků navrhuji hodnotit práci Martina Shabu stupněm **dobře**.

V Praze dne 21. června 2006

Mgr. Tomas Weiss  
tweiss@europeum.org