

Oponentský posudek – J. Šmejkalová

Autor/ka Kateřina Šafratová

Název Výzkumy dětského čtenářství v letech 2010-2016 v Evropě: přehled a charakteristika vybraných výzkumů

Vedoucí PhDr. Hana Landová, PhD.

Oponent doc. PhDr. Jiřina Šmejkalová, CSc.

Hodnocení Velmi dobře (2)

Datum vyhotovení 5.6. 2018

Práci doporučuji k obhajobě

Cíl práce

Dle SIS: V teoretické části bakalářské práce bude stručně popsán koncept dětského čtenářství a vypracován přehled výzkumů dětského čtenářství v Evropě, které proběhly v letech 2010-2016. V praktické části budou podrobněji charakterizovány vybrané výzkumy, které budou následně porovnávány s výsledky výzkumů v České republice. Jedním z výstupů budou i doporučení pro následné výzkumy dětského čtenářství v ČR.

Cíl práce byl v zásadě splněn

Práce se věnuje nesporně závažnému tématu, k jejím přednostem patří impozantní bibliografie s rozsáhlým seznamem cizojazyčných pramenů, který ovšem zároveň pokládám za hlavní problematickou stránku celého projektu. Autorka jakoby zaměňovala metodologické pojmy rešerše, analýza a výzkum. Hlavní částí práce (s. 17-43) je totiž obsáhla, a nepochybně časově náročná rešerše výstupů mezinárodních výzkumů, jež ovšem není ani anotována (autorka většinu z nich evidentně neměla v ruce). Nabízí se tudíž otázka, k čemu tedy vlastně slouží rozsáhlé nezpracované seznamy odkazů, jakož i konstatování, že např. z Arménie či Gruzie „nepřišly žádné odpovědi“ a z Ázerbajdžánu v lokálním jazyce. I *místa nedourčenosti* (abych trochu zneužila Ingardenův koncept) mohla být příležitostí k tematizaci – když už byla energie do komunikace s příslušnými institucemi investována, bylo možno ne-reakce zpracovat např. do tabulky případně grafu a tak přehledněji identifikovat země s, řekneme, zanedbaným výzkumem dětského čtenářství, anebo omezenou ochotou komunikovat. Dá se ovšem také říct, že se výsledky neefektivní komunikace s některými zeměmi v daném výzkumném vzorku daly předpokládat, a čas věnovaný rešerším bylo možno využít jinak. Já osobně bych byla doporučila po pilotní předběžné rešerši vybrat užší okruh zemí a provést podrobnější analýzu výstupů výzkumů publikovaných ve vybraných národních kontextech. A pro doplňující informace komunikovat s příslušnými výzkumnými týmy, včetně těch českých, jimž se autorka věnuje - zde bych doplnila k výstupům kol. Bubeníčkové a spol. ještě také další relevantní výstupy hradeckého týmu *Čtenářství a čtenářská gramotnost*, Zachová (2013) a *Rozměry čtenářství*, Zachová et al (2012).

Navzdory uvedeným výtkám je zřejmé, že autorka pojala téma zodpovědně a v rámci možností jej zpracovala vcelku přijatelně a k obhajobě práci doporučuji.

Hodnocení práce

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Podrobná rešerše zadaného tématu; z mezinárodních zdrojů, ovšem zejména hlavní část práce (s. 17-43) trpí značnou popisností, je spíš seznamem použitých zdrojů než analýzou. Věcná stránka práce je navzdory popisnému charakteru zmíněné části na přijatelné úrovni.</i>	20 bodů
přínos a novost práce	<i>Nastolení a zpracování nikoli nového (otázky o vztahu mládeže a nevhodných textů neslyšíme v dějinách komunikace poprvé ...), leč stále nepochybně relevantního tématu.</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. Zdrojů	<i>Citace korektní dle normy, bohatě využity cizojazyčné prameny.</i>	20 bodů
slohové zpracování	<i>Text je zejména v první, úvodní a závěrečné části (tj. 1-17 a dále od s. 44) čtivý a zároveň psaný odpovídajícím odborným stylem.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Vůči gramatické úrovni práce nemám námitek.</i>	5 bodů
CELKEM		70 bodů