

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Eliška Slejšková

Název práce: **Míra individuálního přístupu k dětem v různých typech předškolních zařízení**

Vedoucí práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Jana Pálenská

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 50

Počet stránek příloh: 2

Počet titulů v seznamu literatury: 21 včetně internetových zdrojů a legislativních dokumentů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

		X	
--	--	---	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

		X	
--	--	---	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

	X		
--	---	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

	X		
--	---	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce nese velice slibný název a rovněž praktická zkušenost autorky z různých typů předškolních zařízení byla příslibem zpracování tématu, který je v předškolní pedagogice zatím zcela neotřelý. Na rychle narůstající nutnost rozšířit nabídku předškolního vzdělávání v ČR reaguje vláda i veřejnost zakládáním nových typů MŠ, center předškolní výchovy, dětských skupin apod. Srovnat výchovu v některých z těchto jednotlivých zařízení je výzkumně velmi zajímavý cíl, jehož se autorka na základě svých pracovních zkušeností ujala. K tomu též zacílila studium literatury i následný výzkum.

V teoretické části vysvětlila základní pojmy, uvedla přehled předškolních zařízení v ČR, zamýšlela se nad vývojovými specifiky předškolního věku.

V praktické části autorka uvedla závěry kvantitativního sondy, v níž se snažila najít odpověď na otázku, zda se liší míra individuálního přístupu k dětem ve státní MŠ, v soukromé MŠ a v Centru předškolní docházky při DDM. Empirické šetření založila na dotazníkovém šetření mezi rodiči, doplňkově pak na pozorování výuky v jednotlivých MŠ. Množství získaných dat pak jednoduchým způsobem zpracovala do grafů, z nichž nejprehlednější je graf uvádějící počet dětí na počet pracovníků, který vyjadřuje očekávanou skutečnost, že ve státní MŠ je více dětí na jednoho pracovníka než v ostatních typech zařízení.

Na předložené práci oceňuji:

1. Invenci při výběru tématu a vlastní tvorbu designu zpracování výzkumu.
2. Získání poměrně velkého vzorku zkoumaných osob ke spolupráci.
3. Snahu o přehledné grafické zpracování jednotlivých odpovědí, i když záměr byl realizován poněkud neprakticky a pro čtenáře méně přehledně.

K textu mám tyto připomínky:

Z pohledu formálního a jazykového:

1. Autorka na mnoha místech vybočuje z odborného jazyka a užívá jazyk spíše hovorový, např. str. 7: „...měla jsem možnost pracovat ve všech zařízeních.... a u toho jsem zjistila, že...“
2. Při zhodnocení přínosu práce jsou užívány povrchně hodnotící výroky, např. str. 54: „...pozorování potvrdilo, že méně dětí na vychovatelku je lepší“, str. 56: „...v dnešní době...by měl být kladen důraz na to, aby děti cítily lásku...“. Obojí je bezesporu tvrzení, se kterým lze souhlasit, věty jsou však příliš obecné, povrchní.
3. Jednotlivé kapitoly v práci jsou vzhledem k tématu relevantní, jsou však málo logicky provázané – účel zařazení některých kapitol vyplyne až po přečtení celé práce, vhodnější by bylo uvést, jaká kapitola bude v práci následovat a proč.

Z pohledu obsahového:

1. Kapitola 2.1 Předškolní věk pojednává o vývojových změnách tohoto období, vzhledem k tomu, že je to jedno z nosných témat práce, měla by být kapitola podrobněji rozpracovaná.
2. Kapitoly 2.3.1 – 2.3.4 pojednávající o Montessori, Waldorfské, Daltonské MŠ a programu Zdravá mateřská škola jsou podkapitolami celku nazvaného Předškolní zařízení v ČR, čtenář by se tedy mohl mylně domnívat, že v ČR existují pouze jmenované typy MŠ. Ostatní typy předškolních zařízení jsou pak popsány ve zvláštních kapitolách.

Z pohledu zpracování výzkumu:

1. Zpracování dat jednotlivými grafy působí bohužel i přes snahu o precizní zpracování nepřehledně – pokud bylo účelem srovnávat jednotlivé typy zařízení, odpovědi na otázky měly být srovnány např. v grafech vedle sebe. Z analýzy výsledků je patrné, jak rodiče v tom kterém zařízení odpověděli na danou otázku, pro srovnání je ale třeba listovat prací k hledání souvisejících grafů z jiných zařízení.
2. Otázka, zda dítě docházející do MŠ je chlapec nebo dívka, může být zajímavá pro výzkumníka, ale pokud s ní nebylo dále interpretačně pracováno, je pro závěry šetření irelevantní, proto nemusela být v závěrech graficky zpracovávána. O důvodech, proč bylo v některé MŠ výrazně více chlapců, lze pouze spekulovat, není možné je v tomto případě nijak výzkumně využít.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tuto otázku:

Kapitola 3.3 nese název Vlastní výzkum – pozorování. Rozlišujete terminologicky mezi výzkumem dotazníkovým (pravděpodobně rovněž „vlastním“) a vlastním výzkumem – pozorováním?

Doporučení k obhajobě: i přes uvedené nedostatky práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: dobře

Datum, podpis:

13.5.2018

Martina Švandová