

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Kateřina Urbanová
Název bakalářské práce: Kyberstalking
Vedoucí – oponent: Mgr. Mojmír Sedláček

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny		x		
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne			x	
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovému pojmu – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé			x	
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy			x	
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb			x	

Otázky, podněty k obhajobě:

- V práci využíváte typologii stalkerů i pro kyberstalkery, přestože výzkumné závěry typizující pachatele kyberstalkingu jsou k dispozici. V čem se tedy kyberstalkeři od „klasických“ stalkerů nejvýrazněji liší?
- Jak se změnil kyberstalking s rozmachem smartphonů a sociálních sítí?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Struktura teoretické části, s úvodním stručným vymezením pojmů a následně rozsáhlejší pasáží o samotném kyberstalkingu, je vhodná a logická. V těchto kapitolách ustupuje psychologický přístup tomu deskriptivnímu, zaměřenému na obecné projevy rizikového

chování a trestného činu. To vše možná souvisí s příliš širokým vymezením tématu. Oproti tomu precizně oborově je zpracována kapitola 3.3.2.

Za nedostatek bych označil využití zdrojů ze začátku 21. století, které sice popisují rozšiřující se fenomén kyberstalkingu, ovšem ještě nemohou reflektovat novinky, jež do tématu přinesl rozmach mobilních zařízení a sociálních sítí. Tento problém je sice reflektován v diskuzi, ovšem přitom je v posledních letech dostupných zdrojů velké množství.

Seznam literatury je nejednotný a kombinuje citace dle APA i ČSN ISO 690, což je zbytečně zneřehledňující. Odkazy nejsou jednotné ani v textu a obsahují chyby. To platí i pro jazykovou úroveň, přestože ne tak výrazně.

Navržený výzkumný projekt je realizovatelný a logicky navazuje na témata z teoretické části. Dohromady však práce splňuje nároky bakalářského projektu a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: ~~výborně~~ – **velmi dobře** – ~~dobře~~ – ~~neprospěl/a~~

V Praze dne 10. 6. 2018

podpis