

**Posudek oponenta bakalářské práce**  
**katedra pedagogiky FF UK v Praze**

Jméno a příjmení studentky: Martin Skutil

Název práce: **Pregraduální příprava na profesi z pohledu učitelů 1. stupně ZŠ**

Oponent práce: PaedDr. Eva Vincejová, Ph.D.

Vedoucí práce: PhDr. Martin Strouhal, Ph.D..

**Technické parametry práce:**

Počet stránek textu (bez příloh): 41 včetně seznamu literatury

Počet stránek příloh: 4

Počet titulů v seznamu literatury: dostatečný k BP

1	2	3	4
---	---	---	---

**Formální zpracování**

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

	X		
--	---	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

**Metody práce**

Metodologie (logika; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

	X		
--	---	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

**Obsahová kritéria a přínos práce**

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost  
výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Zaměření bakalářské práce oceňuji, protože pregraduální příprava učitelů 1. stupně ZŠ je důležitá, protože právě tento učitel může ovlivnit budoucí vztah dětí k učení, k jejich sebevzdělávání a jejich vztahu ke škole.

Práce má teoreticko výzkumný desing. V teoretické části je obsah zaměřený na vymezení profese učitele, kariérního řád a oblasti učitelských kompetencí. V další části je popis vývoje profesní dráhy učitelů a pregraduální příprava učitelů.

V empirické části autor uvádí výzkumu práce, který bylo zjistit, jak učitelé 1. stupně ZŠ se čtyř až šestiletou praxí hodnotí svoji pregraduální přípravu v jejich silných a slabých stránkách a jejich doporučení na zlepšení.

Je popsána metodologie případové studie, kde byly data získané z rozhovorů absolventek tří různých fakult. Autor data analyzoval a popsal je na základě kritérií (kompetencí) popsaných v teoretické části.

K formální části nemám zásadní připomínky, v textu se ale objevují drobné překlepy např. str. 22 chybí procento apod.

K teoretické části mám tyto **připomínky**:

- v seznamu literatury chybí Spilková – Hejlová (2010) str. 22, Berliner (1995) str. 20,
- literatura v seznamu nemá uvedené ISBN
- zahraniční literatura věnující se klíčovým kompetencím
- Za jednu z nosných kapitol považuji kapitolu 4 a to pregraduální příprava, která je v textu zpracována minimálně, zasloužila by si větší prostor vzhledem k názvu práce.

K **empirické** části mám tyto připomínky:

- tři rozhovory pro analýzu pregraduální přípravy jsou na daná zjištění příliš málo, diskuse nad výsledkem zjištění mohla být porovnána s jinými empirickými výzkumy, kterým je věnována dostatečná pozornost.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

1. Vysvětlete jak moc má univerzita připravit na různá specifika škol, která se v českém vzdělávacím systému vyskytují? Co odpověděli respondenti a Váš názor
---

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: chvalitebně

Datum, podpis:

15. 5. 2018

PaedDr. Eva Vincejová, PhD.