

# Posudek bakalářské práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

## Jméno a tituly posuzujícího vedoucího/oponenta:

posudek vedoucího/vedoucí      Prof. PhDr. Libuše Dušková, DrSc.  
 posudek oponenta/oponentky  
**Autor/autorka**      Dana Tyčová  
**Název práce:**      English *get*-passives.  
Anglické pasívum se slovesem *get*  
**Rok odevzdání:**      2018

## Odborná úroveň práce:

vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Věcné chyby:

téměř žádné    vzhledem k rozsahu přiměřený počet    méně podstatné četné    závažné

## Zvolená metoda:

původní a adekvátní    vhodně zvolená    nepříliš vhodná    nevhodně zvolená

## Výsledky:

originální    původní i převzaté    netriviální kompilace    citované z literatury    opsané

## Rozsah práce:

příliš velký    přiměřený tématu    dostatečný    nedostatečný

## Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Grafická a formální úroveň:

vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Jazyková úroveň:

vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

## Tiskové chyby:

téměř žádné    vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet    četné

## Celková úroveň práce:

vynikající    velmi dobrá    průměrná    podprůměrná    nevyhovující

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta** (cca 100-200 slov)

**Silné stránky práce:** K pozitivům předložené práce patří především teoretická část předkládající zkoumanou problematiku dobře rozvrženou a uspořádanou v podstatě vyčerpávajícím způsobem. Další pozitiva zahrnují metodologii, a to jak po stránce získání výzkumného materiálu, tak z hlediska jeho celkového zpracování. V centru autorčiny pozornosti je sémantická a pragmatická stránka finitních a nefinitních klauzí s *get*-pasivem, které zkoumá v rámci základní relevantní literatury, sémantické klasifikace sloves podle Beth Levinové a připsání pragmatických příznaků adverzativnosti, prospěšnosti a neutrálnosti podle *Cambridge Grammar*, na rozdíl od *Comprehensive Grammar*, která spatřuje pragmatický aspekt *get*-pasiv jen v adverzativním zasažení podmětu pasivního děje. Náležitě je u všech sloves registrován počet výskytů (více než polovina sloves se vyskytla jen jednou). Do výzkumu je rovněž zahrnut konatel děje (*by*-agent), distribuce monotranzitivních a ditranzitivních sloves a životnost / neživotnost podmětu. Autorčiny výsledky distribuci uvedených kategorií, jak je popsána v literatuře, celkově potvrzují: adverzativní význam *get*-pasiv byl zjištěn ve více než polovině dokladů (52%), nejméně jsou zastoupena *get*-pasiva neutrální (20%); *get*-pasiva s příznivě zasaženým podmětem se frekvenčně (28%) spíše řadí ke skupině neutrálních než adverzativních pasiv. U této skupiny by měl být brán v úvahu jako relevantní sémantický faktor nejen význam sloves, ale i polarita větná. V příkladech GB19 (*won't even get opened*) a GB22 (*couldn't get served*) je podmět v důsledku záporu zasažen adverzativně, nikoliv prospěšně; podobně v příkladu klasifikovaném neutrálně GN16 (*didn't get answered*). Autorka ovšem sama uvádí, že je určení pragmatického významu často problematické. U některých zkoumaných kategorií jsou popisy v literatuře autorčinými výsledky obohaceny: ditranzitivní slovesa, *get*-pasiva s vyjádřeným konatelem a neživotné podměty byly registrovány častěji, než bylo možno očekávat; v těchto případech je náležitě poukázáno na faktory, které danou syntaktikosémantickou strukturu motivují. Pokud jde o vyšší zastoupení ditranzitivních sloves, je to důsledek rekurentního výskytu sloves *pay* (s nevyšším počtem 9 výskytů) a *offer* (s 3 výskytů), která rovněž významně figurují ve skupině dokladů s příznivě zasaženým podmětem. Je také třeba ocenit jasné a přehledné uspořádání jak textu práce, tak i přílohy, což čtenáři umožňuje snadné a rychlé dohledání kteréhokoliv zkoumaného jevu.

**Slabé stránky práce:** několik jednotlivostí je uvedeno v dalších poznámkách; slabé stránky srovnatelné s výše uvedenými pozitivami předložená bakalářská práce nemá.

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

V systému slovesného rodu je aktivum člen bezpříznakový, pasivum člen příznakový; v čem se projevuje kromě frekvence bezpříznakovost aktiva? Čím se liší kromě frekvence pasivum v mluveném jazyce od pasiva v jazyce psaném?

Durativní slovesa se obecně popisují jako sémanticky neslučitelná s *get*-pasivem. S kterým sémantickým rysem *get*-pasiva souvisí nepoužitelnost durativních sloves v této pasivní konstrukci?

V bibliografii postrádám Svartvikovu monografii *On voice in the English verb*. Co označují termíny janus-agens a quasi-agens?

**Další poznámky:**

V tabulce 5 větné typy na s. 38 je uvedeno 91 vět oznamovacích, 6 tázacích a 3 rozkazovacích. V příloze se mi nepodařilo dohledat 1 doklad věty tázací (pouze GA8, GA10, GA11, GB13, GB14) a 2 imperativní (pouze

GA23(6); o dvou zbývajících dokladech *get*-pasiv v imperativní větě se mluví na s. 39 jako o příkladech (7) a (8), ty však nejsou v textu uvedeny, ač je k nim komentář a český překlad: *Nenechte se chytit rather than Nebud'te chycen.*” Příklady s čísly (7) a (8) jsou v textu na s. 40 a ilustrují *get*-pasiva s *by*-agentem. Příklad GA23(6) je zajímavý z hlediska vztahu mezi formou, funkcí a významem: *Deliver that, get a landslide. Fail, get voted out.* Imperativní formy zde realizují podmínkové souvětí, v němž první imperativ vyjadřuje podmínku a druhý odpovídá indikativu v hlavní větě: *If you fail, you get voted out.*

Na s. 42, v příkladu (12) GB18 je uvedeno *notice* jako jediné zaznamenané nedynamické sloveso, všechna ostatní slovesa byla dynamická. Na podporu nedynamického významu *notice* autorka uvádí, že netvoří průběhové tvary; *notice* může být dynamické, srov. např. doklady z BNC: H9G *He was noticing everything, CDM he's noticing things.*

Termín Basic distribution s. 34?

V souvislosti s dvojznačností předložkové fráze (agent x instrument) je v příkladu (9) GA15 (*getting hit on the head with a baseball bat*) na podporu činitelské interpretace uvedena předcházející věta s činitelskou předložkovou *by*-phrase (*if people got hit on the head by a baseball bat*). Užití jiné předložky *by* vs. *with* nehraje roli? Je zde užití předložky závislé na slovesné rekcí?

S. 18: chybná citace (Someone) has already demolished – nikoliv had, jak je na s. 18.

Člen v případech jako The sentence [3] (s. 16), In the examples i.b and ii. (s. 23).

Interpunkce vztažných vět, např. s. 10/7zd, a *however* (s. 19/6sh, též na s. 45 a s. 48).

Příklad (34) GA16 *Don't sweat it, I get called far worse things all the time. Comes with the job I suppose.*

Přehlédnutá tisková chyba: *far* místo *for* – jak v textu, tak v příloze.

## Práci

doporučuji    nedoporučuji   uznat jako bakalářskou.

## Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně    velmi dobře    dobře    neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta: *V Praze, 9. června, 2018.*

*Libuše Dušková*