

## *Posudek vedoucího diplomové práce*

**Student: PETRA HOLÁ**

**Obor : český jazyk – dějepis**

**Oponent: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.**

**Téma : Křestní jména na Klatovsku v 18. století**

Diplomová práce Petry Holé je poctivě a poučeně zpracovaným příspěvkem na poli české onomastiky, jejímž cílem je v deseti kapitolách především zmapovat vývoj, výskyt a frekvenci křestních jmen ve stanovené oblasti. Při zpracování daného tématu uplatnila diplomantka i znalosti ze svého druhého studijního oboru – dějepisu, jež jí daly možnost především vytvořit si představu o historických jevech relevantních pro výběr a rozřídění pramenného materiálu.

Úvod je věnován především vymezení časového období a území, na které je v práci zaměřena pozornost, dále pak cílům a metodám, uplatněným při zpracování pramenného materiálu.

Druhá kapitola se po právu věnuje teoretickým výkladům –vymezuje předmět bádání, obratně a s nadhledem vymezuje termíny, s nimiž je dále pracováno, a začleňuje je do současného popisu lexikálních jednotek. Pozornost je zde věnována i shrnutí základních poznatků v oblasti onomastických, resp. antroponomastických bádání na základě dostupné literatury. Z této části práce je zřejmé, že diplomantka během doby, kdy se tomuto tématu věnovala, získala dostatečný nadhled, tolik potřebný při analýze a hodnocení pramenů, a vypracovala kvalitní kompilát s bohatým poznámkovým aparátem (byť citace nejsou bohužel vždy jednotné – např. s. 20), čímž si vytvořila kvalitní teoretickou základnu pro zpracování pramenného materiálu.

Nepostradatelnou součástí práce je kapitola 3., věnovaná popisu užitého pramenného materiálu i matrikám obecně, jejich vývoji. Jejím zařazením autorka práce opět přesvědčuje o poctivém přístupu k práci s pramenným materiálem. Ačkoliv práce vychází především z matričních zápisů psaných českým jazykem, nelze opomenout obtížnost dešifrace textů z 18. století zaznamenaných novogotickou kurzívou.

Čtvrtá (Křestní jména v Klatovech), pátá (Křestní jména v Janovicích) a šestá (Křestní jména v Brtí, Kozí a Lukavici) kapitola jsou vnitřně členěny na tři období, zahrnující desetiletí na počátku, ve středu a na konci 18. století. V této části práce oceňuji především poctivou práci s prameny a schopnost vybrat relevantní vzorek a odhadnout množství

materiálu, které je možno zpracovat v práci tohoto rozsahu. Škoda jen, že ne vždy zbyl čas na vyvození závěrů. Zajímavé je zjištění rostoucí záliby, a to i ve vesnickém prostředí, ve vícejmennosti, která byla ještě ve druhé polovině 17. století spíše výsadou šlechty a měšťanů.

Sedmá a osmá kapitola je přehledným srovnáním jednotlivých zkoumaných lokalit a porovnáním výsledků bádání podobně zaměřených studií.

Diplomová práce je zpracována kvalitně, její přínos vidím především v potvrzení, ale především podložení tendencí ve frekvenci a částečně i motivaci užívání antroponym. I když nebyly zjištěny žádné výrazné odchylky od již známých tendencí na celém území Čech, rozhodně je práce zdařilým příspěvkem a podkladem pro další zkoumání, a to nejen v rámci regionu. Dále se domnívám, že vzhledem ke studovanému oboru (český jazyk – dějepis) bylo vhodně zvoleno téma práce, jehož zpracování rozhodně přispělo k diplomantčinu profesnímu rozvoji, neboť prokázala schopnost kriticky přistupovat ke studovanému materiálu, ze zjištěných skutečností vyvozovat závěry a srozumitelně (až na drobné stylizační a pravopisné prohřešky) formulovat své myšlenky, což považuji za důležité dovednosti pedagoga na druhém či třetím stupni.

Předložená diplomová práce splnila požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci, a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikaci: výborně

Praha 8. května 2007

  
PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.