

FF UK, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Marie Rejžková, DiS.

Název bakalářské práce: Sociální dovednosti učitelů a možnosti jejich rozvíjení

Vedoucí: doc. PhDr. Ilona Gillernová, CSc.

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	X			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	X			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		X		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		X		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		X		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	X			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	X			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		X		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		X		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	X			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		X		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	X			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné		X		
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	X			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální		X		
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy		X		
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		X		

Otázky, podněty k obhajobě:

- Která forma rozvoje sociálních dovedností učitelů se jeví jako zvláště efektivní? Na čem to záleží?
- Jak jste dospěla k 24 hodinám trvání různých forem výcviku? Mohla byste popsat podrobněji průběh výzkumu? V návrhu chybí.
- Jaká úskalí se vážou k využití dotazníku SSI pro zjišťování efektivity různých forem výcviku formou test-retest?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Souhlasím s autorkou, že se rozhodla a dobře vyargumentovala používání pojmu sociální dovednost ve vztahu k profesním dovednostem učitele (kap. 1, str. 11). Ale potom nerozumím, že hned v následující kapitole pracuje s pojmem profesní kompetence. Co autorku k tomu vedlo?

- Škoda, že se práce více nevěnuje tomu, co rozvinuté sociální dovednosti učiteli usnadňují a jak zefektivňují jeho edukační interakce se žáky, ale spíše se orientuje na stres a syndrom vyhoření. Je k tomu nějaké výzkumy podložené vysvětlení?

Formální připomínky:

- Přehlednosti a úpravě práce by pomohlo, kdyby každá kapitola začínala na novou stránku.
- Druhotné citace českých autorů považuju za zcela zbytečné.
- Seznam literatury zřejmě využívá citační normu APA, ale nepřesně.
- Diskuze je označená jako subkapitola 4.6, ale měla být označená jako kapitola 5., protože mý diskutovat nejen problematiku návrhu výzkumu, ale celé studie.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Závěrem konstatuji, že přes uvedené připomínky a poznámky, Marie Rejžková jistě naplnila požadavky na bakalářskou práci kladené a proto lze doporučit, aby se předložená práce stala předmětem obhajoby na katedře psychologie FF UK v Praze.

Návrh klasifikace: *velmi dobře*

V Praze dne 9. června 2018

podpis: