

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Marie Rejžková, DiS.

**Název bakalářské práce:** Sociální dovednosti učitele a možnosti jejich rozvíjení

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Andrea Kučerová

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		x		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Jak lze rozvojem sociálních dovedností učitelů zlepšovat jejich pracovní podmínky?  
V práci je popsáno, že rozvoj sociálních dovedností se uplatňuje především u žáků. Jakými způsoby k rozvoji sociálních dovedností žáků na školách dochází? Z jakého zdroje autorka vycházela pro zjišťování, které metody rozvoje sociálních dovedností u učitelů se používají?

**Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):**

V úvodu autorka sděluje, že shrne nejvýrazněji zastoupené metody rozvoje sociálních dovedností u učitelů na školách, z čehož lze pochopit, že jde o metody běžně ve škole využívané. Až v závěru se dozvídáme, že popsané metody se využívají na školách zřídka.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka obratně a čtivě zpracovala literárně-přehledovou část, zároveň zachovala potřebnou odbornost. Téma zapadá do společenské debaty a výzkumný návrh nabízí cenný podnět ve formě konkrétního návrhu intervenčního programu. Graficky text působí nepřehledně těsnáním kapitol za sebou, pomohl by jiný výběr vzorového obsahu a řazení začátků kapitol na nové stránky, strana 28 je zcela prázdná. Využití cizojazyčných zdrojů považuji za dostačující pro formát bakalářské práce, zdroje jsou přiměřeně aktuální. Celkově bych práci hodnotila pozitivně a doporučila ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne

podpis

**FF UK v Praze, katedra psychologie**  
**Posudek bakalářské práce**

**Jméno autora práce:** Marie Rejžková, DiS.

**Název bakalářské práce:** Sociální dovednosti učitele a možnosti jejich rozvíjení

**Vedoucí – oponent:** Mgr. Andrea Kučerová

*(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)*

**Obsahová hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Cíle práce:</b> uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
<b>Soulad obsahu s názvem:</b> ano – částečně	x			
<b>Členění kapitol:</b> logické členění – nevhodné strukturování	x			
<b>Postiženy relevantní aspekty problému:</b> jednoznačně – spíše ne	x			
<b>Stanovené cíle:</b> splněny – nesplněny	x			

**Úroveň návrhu projektu**

	1	2	3	4
<b>Problém:</b> jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
<b>Projekt:</b> analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
<b>Metodologie práce:</b> Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená	x			
<b>Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:</b> organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

**Formální hlediska práce**

	1	2	3	4
<b>Jazyková a stylistická úroveň:</b> práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje		x		
<b>Formální úprava práce:</b> odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
<b>Grafická úprava:</b> vyhovuje – nevyhovuje		x		
<b>Množství využitých literárních zdrojů:</b> dostatečné – nedostatečné	x			
<b>Aktuálnost literárních zdrojů:</b> vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
<b>Využití cizojazyčných zdrojů:</b> dostačující – minimální	x			
<b>Odkazy v textu:</b> vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
<b>Seznam literatury:</b> kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

**Otázky, podněty k obhajobě:**

Jak lze rozvojem sociálních dovedností učitelů zlepšovat jejich pracovní podmínky?  
V práci je popsáno, že rozvoj sociálních dovedností se uplatňuje především u žáků. Jakými způsoby k rozvoji sociálních dovedností žáků na školách dochází? Z jakého zdroje autorka vycházela pro zjišťování, které metody rozvoje sociálních dovedností u učitelů se používají?

**Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):**

V úvodu autorka sděluje, že shrne nejvýrazněji zastoupené metody rozvoje sociálních dovedností u učitelů na školách, z čehož lze pochopit, že jde o metody běžně ve škole využívané. Až v závěru se dozvídáme, že popsané metody se využívají na školách zřídka.

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka obratně a čtivě zpracovala literárně-přehledovou část, zároveň zachovala potřebnou odbornost. Téma zapadá do společenské debaty a výzkumný návrh nabízí cenný podnět ve formě konkrétního návrhu intervenčního programu. Graficky text působí nepřehledně těsnáním kapitol za sebou, pomohl by jiný výběr vzorového obsahu a řazení začátků kapitol na nové stránky, strana 28 je zcela prázdná. Využití cizojazyčných zdrojů považuji za dostačující pro formát bakalářské práce, zdroje jsou přiměřeně aktuální. Celkově bych práci hodnotila pozitivně a doporučila ji k obhajobě.

**Návrh klasifikace:** výborně

V Praze dne

podpis