

Posudek vedoucího bakalářské práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Jana Nová

Název práce: **Přípravenost dítěte na školní vzdělávání – způsoby zjišťování školní zralosti**

Vedoucí práce: Mgr. Martina Švandová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Tereza Komárková, Ph.D.

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 74

Počet stránek příloh: 13

Počet titulů v seznamu literatury: 23 včetně internetových zdrojů

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

	X		
--	---	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X			
---	--	--	--

Využití nevýzkumných praktických zkušeností

	X		
--	---	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

	X		
--	---	--	--

Vyváženost a logická souvislost teoretické a praktické části

X			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	X		
--	---	--	--

Celkové hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce svým obsahem přispívá k tématu školní zralosti a připravenosti. Autorka si zvolila velmi praktický cíl s přesahem do aktuální pedagogické praxe, a to ověřit účinnost jednoho z připravovaných detekčních nástrojů pro diagnostiku školní zralosti určeného pro učitele MŠ. Toto ověřování provedla prostřednictvím případové studie ve vybrané MŠ – testovala nástrojem 6 předškoláků a sledovala kromě diagnostických parametrů také reakce dětí na zvolený nástroj a zároveň prostřednictvím dotazníku náhled rodičů na školní připravenost svých dětí. K tomuto cíli praktické části směřovala i téma části teoretické - vysvětlila základní pojmy, uvedla faktory školní zralost ovlivňující, zamýšlela se i nad konkrétními technikami posilujícími jednotlivé oblasti vývoje. V dalších kapitolách se věnovala legislativnímu ukotvení předškolního vzdělávání v ČR a okolnostmi při případném odkladu školní docházky.

V praktické části uvedla kromě dosažených výsledků jednotlivých dětí také postřehy týkající se možných úprav diagnostického nástroje připravovaného pedagogicko-psychologickou poradnou, než bude test zadán ke standardizaci.

Na předložené práci oceňuji:

1. Precizní zpracování teoretické části a přípravu na část empirickou, které představovalo seznámení se s větším počtem diagnostických nástrojů a postupů předškolní přípravy. Vzhledem k tomuto poctivému zpracování má práce další výzkumný potenciál pro další fázi vývoje diagnostické metody.
2. I přes preciznost zpracování má práce uměřený rozměr, v teoretické části jsou uvedena všechna relevantní témata, avšak jsou pojata věcně, konkrétně se vztahují k následnému výzkumu.
3. Na úpravách diagnostického nástroje, které vyplynuly během testování, se autorka sama aktivně podílela návrhy obrázků apod.

K textu mám tyto připomínky:

1. Jak již bylo zmíněno, potenciál práce tkví v praktickém přesahu do předškolní pedagogiky. Přesto je však patrna nižší autorčina zkušenost s testováním. Zadání testu a záznam výsledků zvládla J. Nová bez obtíží, postřehy z okolností testování ale mohly být detailnější.
2. K výše uvedené připomínce se vztahuje i následující poznámka: autorka se snaží v závěru o interpretaci a diskuzi svých zjištění, tato interpretace je však na některých místech nepřiléhavá. Např. str. 69: „...úspěšnost každého dítěte... vyšla na velmi dobré či průměrné úrovni. Nástroj má pro budoucí užívání velký potenciál nejen na základě vysoké úspěšnosti...“. Ačkoli je důležité, aby byl nástroj prověřen i z pohledu přiměřené náročnosti pro děti, nemá vysoká úspěšnost dětí na diagnostický potenciál metody vliv, naopak by příliš vysoká úspěšnost dětí mohla být nevýhodou.
3. Celkově má práce solidní jazykovou úroveň, na některých místech se ale objevují méně příhodné formulace, např. str. 65: „... lze definovat, že byla zjištěna shoda v odpovědích...“, jinde jsou chyby v interpunkci.
4. I když se jedná v případě rodičovského dotazníku a učitelského diagnostického nástroje o pracovní, ještě nepublikovanou verzi, měl by být v příloze u záznamových listů dotazníku i testu uveden zdroj (např. „interní nástroj... PPP Step s.r.o.“ apod.).

Navzdory uvedeným nedostatkům hodnotím práci pozitivně, a to zejména z toho důvodu, že si autorka dala (s pouze základní metodologickou erudicí) náročný úkol. Musela projevit invenci i

mimo záměr své práce, samotná komunikace s respondenty, rodiči a tvůrci nástroje byla časově náročná,

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

Kromě reakcí na výše uvedené připomínky navrhuji pro diskusi tuto otázku:

Co považujete za výzkumně nejvyužitelnější závěr – kdybyste měla tu možnost, jakým směrem byste výzkum dále směřovala?

Doporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Navrhovaná klasifikace: výborně až velmi dobře

Datum, podpis:

14.5.2018

Martina Švandová