**FF UK v Praze, katedra psychologie**

# Posudek bakalářské práce

**Jméno autora práce: Jan Netík**
**Název bakalářské práce: Neuropsychologické vyšetření v diferenciální diagnostice behaviorální varianty frontotemporální demence a Alzheimerovy nemoci**

**Vedoucí – oponent: doc. PhDr. Petr Kulišťák, Ph.D. – Mgr. et Mgr. Jakub Polák, Ph.D.**

***(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)***

## Obsahová hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Cíle práce:** uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny | X | | | |
| **Soulad obsahu s názvem:** ano – částečně | X | | | |
| **Členění kapitol:** logické členění – nevhodné strukturování | X | | | |
| **Postiženy relevantní aspekty problému:** jednoznačně – spíše ne | X | | | |
| **Stanovené cíle:** splněny – nesplněny | X | | | |

## Úroveň návrhu projektu

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Problém**: jasně vymezen – nejasné vymezení | X | | | |
| **Projekt:** analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou | X | | | |
| **Metodologie práce:** Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená | X | | | |
| **Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu:** organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé | X | | | |

## Formální hlediska práce

| | 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|---|
| **Jazyková a stylistická úroveň:** práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje | | X | | |
| **Formální úprava práce:** odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb | X | | | |
| **Grafická úprava:** vyhovuje – nevyhovuje | X | | | |
| **Množství využitých literárních zdrojů**: dostatečné – nedostatečné | X | | | |
| **Aktuálnost literárních zdrojů**: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé | X | | | |
| **Využití cizojazyčných zdrojů:** dostačující – minimální | X | | | |
| **Odkazy v textu**: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy | X | | | |
| **Seznam literatury:** kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb | X | | | |

**Otázky, podněty k obhajobě:**

1) **Četné oblasti prefrontální (OFC) i cingulární mozkové kůry postižené v případě FTD jsou mimo jiné i klíčové struktury pro regulaci emočních prožitků, kontextualizaci emocí, atd.). V práci zmiňujete hlavně problém s rekognicí emocí, ví se však něco i o tom, že by pacienti trpící FTD projevovali nadměrné, nepatřičné, dysregulované emoce?**
2) **Z práce není příliš jasné, jak by se lišila terapie FTD v porovnání s AD, u obou se doporučuje nasazení kognitiv. Můžete tedy nastínit, jestli a případně jak se liší i psychoterapeutické přístupy k pacientům s těmito onemocněními?**
3) **Ačkoliv je návrh experimentu kvalitní, souhlasím s autorem, že hlavní úskalí vězí v samotné diagnostice, která přiřazuje pacienty do skupiny FTD či AD. Na čem by byla založena a jak by byla případně ověřena? Opravdu máte na mysli pitvu pro**

**potvrzení neuropatologických procesů (na kterou byste musel čekat i několik jednotek, možná i desítek let)? To mi přijde dosti nereálné.**

**Specifické připomínky** (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

1) **V kapitole 4.4 Conflicting Instructions se říká, že „pacienti s bvFTD a AD se sice statisticky nelišili, avšak ve všech studiích systematicky hůře skórovali ti s AD“. To je sice zajímavé, ale pokud takový rozdíl není statisticky signifikantní, tak se nedá použít pro diskriminaci.**
2) **V kapitole 4.5 Go-No Go se uvádí, že pacienti s bvFTD skórují hůře, než ti s AD. V podobném subtestu (Conflicting Instructions) je to však naopak (i když nesignifikantně). Jak to tedy je?**
3) **V kapitole 5.2 připouštíte, že byste celou baterií nechal případně otestovat i doprovod pacienta. K čemu by Vám to bylo a není to přílišná zátěž pro někoho, kdo takové vyšetření nepotřebuje?**
4) **Jaká by byla celková náročnost vyšetření popsaného v návrhu projektu?**
5) **V kapitole 5.3 uvádíte, že byste ve svých analýzách ignoroval věk. Ten však bude mít podle mého názoru v případě studia postižení sledovaných psychických funkcích výrazný vliv.**
6) **Hypotéza H3 je podle mě nadbytečná a není třeba ji testovat, protože kopíruje hypotézu H1. Pokud je mezi skupinami statisticky signifikantní rozdíl, tak z toho logicky vyplývá, že skóry v baterii budou prediktorem příslušnosti ke skupině.**
7) **Vysvětlete prosím, z jakého důvodu očekáváte ve své studii „velké efekty“ a jak velké by měly být?**
8) **Z práce není příliš jasné, co se použije ke stanovení stádia onemocnění a jak byste porovnával výsledky ve dvou odlišných metodách (MMSE vs FTLD-CDR).**
9) **Z-transformace dat (viz kapitola 5.5) není nutná, pokud budou mít data normální rozdělení.**

**Celkové hodnocení práce** (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Předložená bakalářská práce svým zaměřením spadá do oblasti neuropsychologické diferenciální diagnostiky dvou závažných neuropsychiatrických poruch. V obsáhlém literárním úvodu je čtenář široce seznámen s problematikou FTD a AD perspektivou celé řady disciplín, především díky poznatkům současných neurověd, klinické neuropsychologie, psychiatrie, atd. Autor zde podává velmi komplexní, informačně nabitý, vysoce odborný a jazykově vybroušený obraz těchto neurodegenerativních onemocnění. Celá práce je založena na úctyhodném počtu literárních zdrojů (cca 170), ačkoliv jejich využití je velmi nevyvážené. Text je logicky strukturovaný, souvislý a pečlivě promyšlený. V některých pasážích je však pro čtenáře poměrně náročný a obtížně čtivý, zvláště když heslovitě vyjmenovává jednotlivé neurální struktury či různé druhy patologií. Ačkoliv má mít bakalářská práce určitou odbornou úroveň, předložený spis ji často možná až zbytečně překračuje (např. pojmy jako hypoperfuze, moriatický smích,…). Autor by měl při psaní textu pamatovat i na méně poučeného čtenáře (kam se řadí i oponent práce), aby ho mohl ocenit i ten, kdo nemá ještě druhou atestaci z neurověd. Navíc smršť latinsko-řeckých termínů je někdy i nadbytečná (redundantní), protože např. ve větě „pozorujeme apatii, netečnost a těžkou abulii“ jsou první dva pojmy synonyma.
Navzdory těmto spíše nepodstatným výtkám je třeba přiznat, že autor projevil velké intelektuální úsilí při sepsání bakalářské práce, která vysoce přesahuje standardy a kladené nároky. Jednoznačně tedy práci doporučuji k obhajobě.

**Návrh klasifikace**: výborně

Ve Štěchovicích, dne 13. 6. 2018 Jakub Polák