

Posudek vedoucí práce

**Kubičková, Alice, Přibyslavská městská kniha z let 1479-1503, bakalářská práce
KPVHAS FF UK 2018. 108 s, 4 s. příloh, obr. a mapy v textu**

Úkolem diplomantky bylo především připravit edici tohoto zajímavého pramene. To samozřejmě zahrnuje i vytvoření příslušného aparátu, edice by měla být opatřena i dalšími náležitostmi – ediční poznámkou, popisem a rozborem vydávaného pramene, případně jeho zasazením do širšího kontextu.

Autorka žádnou z těchto podstatných částí neopomenula, i když se s nimi vyrovnala různě úspěšně.

Samotná edice knihy zaujímá zhruba polovinu textu práce. Autorka text pramene transkribovala, pouze u vlastních, místních a pomístních jmen zvolila transliteraci. Použití transkripčních zásad J. Daňhelky je pro češtinu tohoto období vhodné. Přepis samotný byl dost obtížný – jednak je část knihy dost výrazně poškozena, jednak je řada zápisů psána zběžným písmem a velmi kolísavým pravopisem. Autorka však tuto část zvládla dobře, jen s menšími přehlédnutími. Text opatřila potřebnými výkladovými i textově kritickými poznámkami. Spojila je do jedné číselné řady, což lze zdůvodnit tím, že textově kritických poznámek je málo, autorka zde totiž při práci s textem výhodně použila systém závorek a grafických značek. Vše potřebné k práci s textem uvedla v kapitole Ediční zásady. Součástí edice je také jmenný a místní rejstřík.

Druhá polovina předkládané práce obsahuje kapitoly o pramenech a literatuře, o středověké Přibyslavi a hamernictví se zaměřením na přibyslavský region, a také vnější a vnitřní popis editované knihy. Pokud jde o prameny a literaturu, autorka neopomenula nic podstatného; zdroje nejen uvedla, ale pokusila se i o jejich zhodnocení. Další, historicky zaměřené kapitoly, neměly být nutně originálním zpracováním, ale měly sloužit spíše k zasazení knihy do širšího kontextu. Autorka tedy velmi stručně shrnula dějiny Přibyslavi, a následně poněkud obsírněji pojednala o hamernictví. Kromě obecné informace se soustředila i na dějiny jednotlivých hamrů v regionu. Čtenář zde získá jednak obecnější poučení, jednak konkrétní údaje o hamrech, uváděných v editovaném prameni. Kapitoly věnované samotné městské knize jsou poněkud nevyrovnané. Autorka postupovala detailně při vnějším popisu včetně pečlivého paleografického rozboru, doprovázeného řadou obrazových ukázek. Pokud jde o vnitřní popis a sledování obsahu knihy, byla naopak velice stručná. Připojila i stručnou

informaci o tzv. Paměti přibyslavské, která sice nebyla předmětem práce, avšak vzhledem k jejímu dochování v editovaném prameni jí nebylo možné přejít mlčením.

Struktura textu práce je účelná a proporčně vcelku odpovídající – ani historické kapitoly nejsou neúčelně dlouhé a rozhodně neslouží jako textová výplň.

Nicméně lze mít i některé výhrady: kapitolu o přibyslavských dějinách by stačilo zaměřit více na období středověku. Nejvíce doplnění by připadalo v úvahu u tzv. vnitřního popisu pramene; jistě by stál za větší zmínku a podrobnější rozbor formulář zápisů. Také rozlišení různých typů pořízení je v řadě případů možné, stály by za uvedení. Autorka několikrát zmiňuje další přibyslavskou knihu z 15. století, avšak oba prameny nikde soustavněji neporovnává, ačkoli úmysl zjistit jejich vzájemný vztah proklamuje. Je zjevné, že minimálně některé písařské ruce se patrně vyskytují v obou knihách.

Práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce a může být základem obhajoby.

Navržená klasifikace: velmi dobře.

Prof. PhDr. Hana Pátková, PhD.