

Posudek oponentky práce

PAPOUŠKOVÁ, Martina. *Rozhovory s odcházejícími pracovníky*. Praha, 2018. 77 s., 68 s. příloh. Bakalářská (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Posuzovaná bakalářská práce se věnuje jednomu z pilířů komunikace v rámci organizace - rozhovorům vedoucích pracovníků, personalistů, případně dalších členů vedení, s těmi pracovníky, kteří dobrovolně odcházejí z organizace. Protože tyto rozhovory patří mezi základní metody personální práce je zvolené téma adekvátní vzhledem k odbornému zaměření katedry. Text je racionálně rozložen, jednotlivé kapitoly jsou vhodně provázané do smysluplného celku. Objem textu je ve shodě s požadavky kladenými na tento typ kvalifikačních prací, avšak jsou zde obsaženy redundantní pasáže. Patří k nim např. zbytečně rozsáhlý text o rozdílech mezi kvalitativním a kvantitativním výzkumem na str. 36, což do oddílu určenému empirickému šetření nepatří. Práci by naopak prospělo alespoň stručné shrnutí hlavních dosažených výsledků, které by čtenáři usnadnilo orientaci v nich.

2. Odborná úroveň

Koncipovaný cíl empirického šetření, tj. zjištění způsobu vedení rozhovorů s odcházejícími pracovníky ve vybraných organizacích z perspektivy zaměstnavatelů, je stanoven adekvátně a byl rámcově dosažen. Avšak způsob jeho dosažení nepovažuji za zcela vhodný a mám k němu určité výhrady. Volbou kvalitativního empirického šetření studentka ne zcela dostatečně navázala na dosavadní stav poznání řešené problematiky a jí dosažené výsledky jsou v komparaci s použitou literaturou spíše skrovné, s minimálním přínosem k dané oblasti. Z doložené bibliografie vyplývá, že k řešenému tématu existuje řada výzkumů a tedy rámcová teorie, z níž mohla být odvozena struktura konstruovaného dotazníku pro převážně kvantitativní výzkum.

Studentka aspiruje na „komplexní porozumění jevu“ (viz str. 35), ačkoliv soubor respondentů, s nímž pracuje, obsahuje pouze 4 personalisty a 4 manažery z komerční sféry. I kvalitativní výzkum vyžaduje možnost reliability, která je možná při dostatečném počtem respondentů, s dostatečnou nasyceností získaných odpovědí.

3. Práce s literaturou

Studentka získala potřebné poznatky studiem rozsáhlé literatury, domácí i zahraniční. Velmi dobře se zorientovala v aktuální knižní, časopisecké literatuře, použila především elektronické, ale také tištěné zdroje. Prokázala znalost platné bibliografické normy, použité zdroje odkazovala v souladu s citační normou.

4. Grafické zpracování

Grafická stránka posuzovaného textu, úprava stránek a nadpisů je přiměřená až na drobnosti, tabulky většinou opatřuje dvojím nadpisem jako tabulku a současně jako obrázek. Např. na str. 36 je tatáž tabulka označena nadpisem jako tabulka 1, dole jako obrázek I. Podobně i na straně 37 je tabulka označena nadpisem jako tabulka, dole jako obrázek. Následuje čtvrtá tabulka bez předchozích tabulek 2 a 3, ty text neobsahuje. Jiná tabulka je inzerovaná pouze jako obrázek (viz str. 41).

5. Jazyková úroveň

Studentka se převážně vyjadřuje velmi hezky, srozumitelně, k vymezení odborných témat disponuje náležitými jazykovými prostředky. Jen výjimečně popisuje získané výsledky méně jasně, viz např. na str. 62 dole: „*V otázce témat, jimž byla během závěrečného interview se svým věnována pozornost, mohli účastníci výzkumu zvolit více možností*“.

6. Podněty k rozpravě

Proč nebylo použito kvantitativní šetření?

7. Závěrečné hodnocení práce

Bakalářská práce odpovídá požadavkům, které jsou kladené na tento typ závěrečných prací. Obsah a rozsah textu jsou adekvátní. Navrhuji přijetí bakalářské práce k obhajobě s hodnocením známkou: **velmi dobře**.

V Praze dne 8. června 2018

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.