

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Martina Hanzlíková
Název bakalářské práce: Vývoj vnímané akademické účinnosti u studentů psychologie na FF UK
Vedoucí – oponent: PhDr. Mgr. Markéta Niederlová, Ph.D. – Mgr. Jakub Jelínek

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje	x			
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé		x		
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb		x		

Otázky, podněty k obhajobě:

V teoretické části práce je uvedeno, že mezi emoční inteligencí a akademickým úspěchem nebyl zjištěn žádný významný vztah – platí toto tvrzení o obou „větších“ tohoto konstruktů, tj. jak o emoční inteligenci schopnostní, tak o emoční inteligenci rysové, které se dle výzkumů ukazují být konceptuálně odlišné a související s odlišnými fenomény osobnosti?

Studentka ve výzkumném projektu uvažuje u některých nástrojů, jež chce využít, o inspiraci v již sestavených zahraničních škálách a o jejich překladu do jazyka českého. V této souvislosti bych se chtěl zeptat, jaký postup by při překladu škály z cizího jazyka zvolila?

V navrhovaném výzkumném projektu je uvedeno, že posouzení vývoje akademické účinnosti u studentů v čase bude provedeno korelačním koeficientem a že porovnání rozdílů mezi muži a ženami bude provedeno analýzou rozptylu. Prosím vysvětlete, proč byly zvoleny tyto statistické procedury? Není mi z textu zcela zřejmé.

V longitudinálních výzkumných plánech je z metodologického hlediska mnoho specifických úskalí, proměnných, které mohou ovlivňovat výsledky. Rád bych se rovněž zeptal na osobní názor studentky, které ze zmíněných limitů považuje pro navrhovaný projekt za nejkritičtější?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

V navrhovaném výzkumu akcentujete využití stobodové posuzovací škály, a to pro zaručení dostatečné senzitivity. Tato problematika je nicméně mírně diskutabilní, neboť existují výzkumné doklady o tom, že škály s větším počtem bodů k posouzení/výběru pro respondenta (např. od počtu 11 bodů a více) nejsou již kvalitnější při jejich srovnání se škálami, které mají těchto bodů méně, např. sedm či devět.

Ve výzkumné části je navrhovaná škála emoční inteligence, jejíž autorkou je Schutteová a uskutečnění jejího překladu; tato škála již byla přeložena do češtiny a byla i využita v některých výzkumech v tuzemském prostředí, je tedy na zvážení, zdali by nebylo praktičtější použít škálu, která je již přeložená. Ke zvážení dávám také textové znění čtvrté nulové, resp. alternativní hypotézy, kterou navrhuje studentka ve výzkumném projektu, neboť toto znění mi mírně implikuje kauzalitu, která je však prokazatelná studiemi experimentálními.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Teoretická část práce je velmi hezky a smysluplně členěna a je psána čtivým způsobem. Jako velmi přínosné v této části vnímám detailní vymezení analyzovaného konceptu vůči jiným a mnohdy značně podobným, přesto se však nějak odlišujícím. Oceňuji rozbor v části 1.4, která je z mého pohledu velmi podstatná s ohledem na obor psychologie a přibližuje holisticky vliv konceptu do oblasti lidského chování a dále kapitolu o možnostech rozvíjení vnímané akademické účinnosti, v níž studentka prokazuje schopnost transformace teoretických poznatků a navrhuje možnosti jejich aplikace do praxe. Naopak, věnovat více prostoru bych uvítal s ohledem na název práce v části 1.6. Zdroje jsou řádně citované.

Návrh projektu výzkumu je zajímavě pojatý, zasazený do prostředí katedry psychologie FF UK. Projekt odpovídá zaměření práce, zahrnuje nejen samotnou vnímanou akademickou účinnost, ale i další koncepty, jež jsou v přehledové části dobře vymezeny a diskutovány. Podněty, otázky a připomínky, které uvádím ke zvážení, vnímám spíše jako prostor pro hladší dosažení cílů výzkumů v případě, že by byl tento projekt v budoucnu realizován.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**.

Návrh klasifikace: výborně – velmi dobře – dobře – neprospěl/a

V Praze dne

6.6. 2018

podpis

