

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Iveta Chvojková

Název bakalářské práce: Psychologické metody a aktivizační programy pro pacienty s demencí

Oponent: Mgr. Ondřej Novák

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování	x			
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne	x			
Stanovené cíle: splněny – nesplněny	x			

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení	x			
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literárně přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé	x			

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb	x			
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje	x			
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

1. Autorka několikrát v textu zmiňuje aktivizační programy jako nefarmakologické intervence prováděné **rodinnými pečovateli**. Přesto většina popisovaných terapií zjevně počítá s nějakým druhem výcviku (být ne nutně přímo psychoterapeutickým) – i v návrhu výzkumu je zdůrazněno, že nefarmakologické intervence budou vedeny trénovanými ergoterapeuty. Jaká je tedy situace ohledně odbornosti/laickosti těchto aktivizačních programů? Jak takové aktivizační programy probíhají v praxi?
2. V diskuzi autorka zmiňuje, že předložený výzkumný design nedovoluje skutečně zhodnotit úspěšnost užití „baterie“ aktivizačních programů. Jedním z hlavních faktorů, který přispívá ke zlepšení symptomů osob s demencí, může být jednoduše sociální kontakt. Další zmiňovaná problematika se týká etičnosti studie, ve které je na

základě náhodného rozřazení do kontrolní a experimentální skupiny některým účastníkům odepřena potenciálně prospěšná terapeutická metoda. Jak by vypadal design studie po zpracování obou těchto připomínek?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

Předložená bakalářská práce vyniká logickou strukturou, vhodnou volbou zdrojů i adekvátně zvoleným výzkumným designem. Její slabá stránka je jistá chaotičnost v definování klíčových termínů a otevřená válka s interpunkcí, jmenovitě čárkami. Jde však o víceméně kosmetické záležitosti, které by odstranilo jedno opětovné přečtení navíc. V textu zvláště oceňuji práci s meta-analýzami a velmi dobré kritické zhodnocení navrhovaného designu v diskuzi.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Bakalářská práce „Psychologické metody a aktivizační programy pro pacienty s demencí“ autorky Ivety Chvojkové je nadprůměrná svým zpracováním, a i přes několik připomínek ji s radostí **doporučuji k obhajobě**.

Návrh klasifikace: výborně

V Praze dne 10/06/2018

podpis