



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce/oponenta

Autor práce: Lucie Holcová

Název práce: Absolventi Filozofické fakulty Univerzity Karlovy na trhu práce

Autor posudku: Jan Sládek

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Práce s převážně aplikačním charakterem, založena na analýze dat ze šetření Absolventi FFUK 2017

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Absentuje jasně položená výzkumná otázka, jedná se spíše o dílčí okruhy. I když je práce zaměřením aplikační, mohly závěry být více uvedeny v kontext jak teoretický, tak praktický.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Metoda je adekvátní empirickému materiálu a zaměření práce.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Chybí teoretická diskuse, je však adekvátně nahrazena reflexí závěrů jiných studií. Co ale absentuje nenahraditelně je závěrečné vztahování výsledků k – v podstatě – čemukoliv.

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má malou návaznost teoretické a empirické části, absentuje závěr.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Z hlediska zdrojů ok, obsahově nejde o teoretickou diskusi. To je však adekvátní zaměření práce. Chybí vlastní komentáře k citovanému a zejména jasné vztahování k celku práce, především empirické části.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Zde bohužel dochází k četným nedostatkům v prezentaci dat. Dobrým příkladem je tabulka na str. 37, která ač sama základní, tak postrádá zcela základní údaje (N, otázka atd.). Především ale chybí analytický popis – empirická část pak je soubor tabulek a velmi popisných textů.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Jak řečeno výše, nejde o konzistentní závěr, ale spíše o soubor v práci ne moc zakotvených postřehů, což je příliš mělký typ komentáře pro účely bakalářské práce.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Neshledán problém.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Samotný výběr je ok, problematická je malá práce s ním, viz výše.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Nečíslované tabulky, chybí korektura textu.

Celkové hodnocení práce

Práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením dobře. Důvody:

1. Malá přítomnost reflexe empirických zdrojů, v průběhu i závěru práce
2. Problematické zobrazení dat a spíše nižší úroveň jejich analýzy (převládá popisnost)

Otázky a náměty k obhajobě

1. Zasazení závěrů práce do teoretické diskuse v relevantních oblastech sociologie
2. Ukázka vlastní reflexe v práci zmíněných empirických zdrojů

Datum:

Podpis: