



POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Posudek vedoucího práce

Autor práce: **Lucie Holcová**

Název práce: **Absolventi Filozofické fakulty Univerzity Karlovy na trhu práce**

Autor posudku: **Eva Kyselá**

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Základní charakteristika práce.

Předložená bakalářská práce je svým zaměřením aplikovaná – analyzuje data z šetření mezi absolventy FF UK provedeném v roce 2017 a zaměřuje se na přípravu absolventů na uplatnění na trhu práce. Práce vychází z diskuse pozice absolventů na trhu práce a jejích proměn. V analytické části předkládá souvislosti subjektivně vnímaných silných a slabých stránek absolventů na trhu práce a odborné i neodborné přípravy absolventů v rámci studia. Základními analytickými postupy je testování statisticky významných rozdílů a vztahů.

KONCEPČNÍ STRÁNKA PRÁCE

Má práce jasně formulovaný záměr, cíl, výzkumnou otázku a odpovídají jim závěry?

Práce nemá jednu jasnou klíčovou výzkumnou otázku, nicméně předkládá dílčí otázky, které se váží k problému uplatnění absolventů na trhu práce, jejich dovedností a odborné přípravy a v neposlední řadě otázce korespondence subjektivně vnímaných silných a slabých stránek absolventů s požadavky na trhu práce.

Záměr práce je tedy v tomto ohledu poměrně jasný, přestože aplikace poznatků mohla být v souladu s tímto záměrem ještě rozvedena a dopracována. V obecné rovině závěry záměru práce odpovídají.

Má práce adekvátně stanovenou a jasně vyloženou metodu a postup řešení?

Vzhledem k charakteru práce, jejího záměru a povaze sebraných empirických dat jsou její metody zvoleny vhodně.

Jsou jednotlivé části práce (zejm. teoretická a empirická) vyvážené a vhodně propojené, vytváří text konzistentní celek?

Práce je tematicky konzistentní. Autorka nepředkládá teoretická východiska, což zčásti vyplývá z aplikované povahy řešeného tématu. Na druhé straně autorka poměrně zdařile diskutuje závěry velkého množství empirických studií absolventů a jejich uplatnění na trhu práce. Samotné dotazování nicméně z těchto diskutovaných závěrů příliš nevychází – propojení obou částí je proto poněkud slabší. V závěru práce se k v první části práce diskutovaným výsledkům nevrací (s výjimkou diskuse korespondence subjektivně vnímaných silných a slabých stránek absolventů a požadavků na trhu práce).

Jsou argumentace a text práce a vystavěny logicky, jasně, srozumitelně? Má práce přehlednou strukturu?

Práce má na obecné rovině přehlednou strukturu s jasnou logikou. Na mnoha místech práce je však struktura poněkud zamlžená – dochází k opakování (např. úvod práce) či nedostatku návaznosti mezi odstavci (kapitola 2.1).

U některých částí či odstavců není zcela jasný jejich účel či začlenění do logiky výstavby textu – přestože je dovoditelný, k přehlednosti struktury textu jeho nejasnost nepřispívá.

OBSAH PRÁCE

Hodnocení kvality teoretické části práce (relevance k tématu a záměru práce, šíře a hloubka, vhléd autora do problematiky, samostatnost, originalita zpracování,...).

Viz předchozí komentář ke struktuře práce. V některých případech je diskuse v teoretické části práce možná až příliš obecná, ale ve většině případů jsou diskutované poznatky k celkovému záměru práce relevantní.

Přehled existující literatury je zdařilý a poměrně čtivý a přehledný. Pozitivně hodnotím samostatnost zpracování autorkou i značné množství zpracovaných zahraničních zdrojů. Přestože je přehled poměrně široký, pročež nejde příliš do hloubky, je předložená diskuse dobrým východiskem pro vlastní empirický výzkum. Na druhé straně absentují autorčiny vlastní závěry formulované na základě prezentované diskuse.

Hodnocení kvality empirické části práce (adekvátnost použitých metod a postupů vzhledem k cíli práce, správnost aplikace metod a postupů, prezentace a interpretace výsledků,...).

Zpracování empirické části práce je do značné míry podřízeno vlastnostem sebraných dat. Zvolené metody analýzy považuji za vhodné, přestože prezentace výsledků do značné míry zaostává. Výsledky jsou zobrazeny v minimalistické formě bez uvedení statisticky významných rozdílů/vztahů a k tabulkám není ani odkazováno v textu. Na některých místech (např. str. 34) by bylo zřejmě vhodnější zvolit grafickou prezentaci výsledků.

Oceňuji zpracování rozdílů mezi skupinami oborů na základě klastrové analýzy, která je na tuto úroveň závěrečné práce zcela jistě pokročilou metodou.

Interpretace výsledků jde za jejich prostý popis a často diskutuje širší souvislosti prezentovaných výsledků a formuluje hypotézy o jejich možných příčinách.

Hodnocení diskuse a závěrů práce (soulad interpretací a závěrů s výsledky empirických analýz, provedení diskuse závěrů, snaha o vysvětlení závěrů a jejich argumentace, zodpovězení výzkumných otázek, naplnění cílů práce).

Přestože autorka v závěru práce předkládá zajímavou diskusi role univerzit z hlediska přípravy absolventů na požadavky trhu práce, nevrací se k diskusi předložené v teoretické části práce a své výsledky tedy příliš nezasazuje do kontextu existujícího výzkumu (na několika místech tak činí průběžně, což nasvědčuje spíše tomu, že nebyl čas závěry práce v tomto smyslu rozpracovat). Práce svůj základní záměr naplnila.

FORMÁLNÍ ASPEKTY PRÁCE

Hodnocení naplnění kritérií odborného textu (rozsah práce (BP 72-126 tis. znaků, DP 108-162 tis. znaků) citační normy, odkazy, popis datových zdrojů, jasnost odlišení myšlenek autora od převzatých, seznam literatury atd.)

Práce korektně cituje a pracuje se zdroji, naplňuje stanovený rozsah.

Hodnocení vhodnosti a úplnosti využití informačních zdrojů (literární prameny, databáze, zahraniční literatura, datové zdroje,...)

Práce vychází z poměrně velkého množství českých i zahraničních odborných zdrojů. Diskutuje rovněž i výsledky obdobných empirických šetření provedených na jiných univerzitách v ČR.

Hodnocení jazykové, stylistické a grafické úrovně práce (grafická úprava, členění textu, označení příloh, zpracování tabulek, grafů, schémat atp.)

Autorka píše čtivě a srozumitelně – stylisticky je práce na dobré úrovni. Bohužel, je plná překlepů a chybí ji zásadní revize.

Některé odstavce jsou příliš dlouhé, což snižuje přehlednost textu.

Zcela zásadním opomenutím je absence číslování tabulek a grafů, jejich jednotného označování nadpisem i chybějící popisky a odkazy v textu. V tabulkách také chybí údaje o testování.

Celkové hodnocení práce

V celkovém hodnocení práce přihlížím k následujícímu:

- samostatnost autorky při vypracování práce, včetně podílu na přípravě šetření;
- kvalitní práci se zahraničními zdroji, a to včetně diskuse jejich závěrů;
- výše uvedené problémy s propojením teoretické a empirické části práce a její strukturou (vč. závěru práce);
- nedotaženost práce z hlediska gramatických revizí a úprav prezentace dat a výsledků.

Na základě prvních čtyř bodů by navržené hodnocení odpovídalo spíše *velmi dobře*, nicméně s přihlédnutím k bodu poslednímu se přikláním spíše k hodnocení *dobře*. V závislosti na průběhu obhajoby nicméně nevylučuji zlepšení tohoto hodnocení.

Předloženou práci doporučuji k obhajobě s navrženým hodnocením *dobře*.

Otázky a náměty k obhajobě

Jaké jsou výsledky dotazování absolventů FF UK v porovnání s výsledky dotazování absolventů na jiných podobně zaměřených vysokých školách v České republice?

Jak byste celkově hodnotila pozici absolventů FF UK na trhu práce?

Datum: 4. června 2018

Podpis: