FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav Dálného východu FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Eva Kališová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: Veřejné nálady v Japonsku na přelomu 20. a 30. let 20. století
Oponent práce: Doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	5
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	5
Stylistická úroveň	(4 b)	2
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		**20**

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**, práci **doporučuji** k obhajobě

Komentář

Práce má jasně vymezené téma nicméně bylo by vhodné přesněji formulovat konkrétní výzkumné otázky a případně je rozpracovat do jednotlivých hypotéz.

Autorka sice uvádí, že se „drží tematického přístupu“, který jí připadá vhodnější než uvádět témata „primárně podle časového sledu“, nicméně ve skutečnosti se drží chronologické linie a jednotlivá témata diskutuje v časovém sledu.

Práce má zjevně dobře promyšlenou strukturu, ale osobně bych doporučil sdružit některé samostatné kapitoly a rozdělit faktory, které ovlivňovaly veřejné nálady v japonské společnosti, na vlivy vnitřní (politické - včetně právního rámce - a ekonomické) a zahraniční.

Výklad finanční krize roku 1927 (kapitola 4.1.) trpí zmatením pojmů, což má za následek ztíženou srozumitelnost textu – jmenovitě v prvních dvou odstavcích na str. 42 autorka volně zaměňuje pojmy „směnka“, „půjčka“ a „faktura“.
Drobné odborné/faktografické chyby najdeme i jinde v práci. Např. na str. 44 autorka popisuje devalvaci japonské měny a tvrdí, že „díky tomu začalo být japonské zboží pro zahraničí kvůli jeho nízkým cenám atraktivnější“. To je zásadní omyl – japonské zboží nezačalo být pro zahraničí atraktivnější kvůli jeho nízkým cenám, ale kvůli poklesu kurzu jenu ve vztahu k cizím měnám. Otázka vývoje cenové hladiny v tomto případě nehrála žádnou roli.
Nevhodné použití odborného výrazu v jeho dvou významových rovinách najdeme na téže straně (str. 44): „Hodnota jenu začala klesat, až se postupně ustálila na hodnotě 30,8 dolaru na 100 jenů“. Autorka používá nejprve slovo „hodnota“ ve významu směnný kurz, aby vzápětí použila stejný termín ve významu „úroveň, výše“.

Jiným příkladem chybného použití odborného termínu najdeme na str. 46: „Pronajímatelé začali navyšovat nájmy, anebo rovnou prodávat části země." Autorka zaměnila termíny „nájem" (tj. typ závazku, který vznikne uzavřením nájemní smlouvy – viz Občanský zákoník, zákon 89/2012 Sb. oddíl 3) a „nájemné" (= úplata za užívání věci, kterou si nájemce pronajal – viz. dtto). Jinými slovy řečeno, to, co pronajímatelé začali zvyšovat, nebyl nájem, ale nájemné.

Práce je sepsána čtivým jazykem, který je však na mnoha místech až příliš „šroubovaný" a čtenář si občas musí danou větu přečíst několikrát za sebou, aby přesně pochopil její smysl. Někde dochází k vyšinutí z větné stavby – např. na str. 44: „snižoval diskontní sazbu v zemi, která byla jeho předchůdci navyšována…"; ona „země" byla navyšována? Autorka zřejmě chtěla napsat „snižoval v zemi diskontní sazbu, která byla jeho předchůdci navyšována". Dále pak na str. 46: „Japonské firmy se dlouho těšily ze zisku také díky levné pracovní síle. Jejich platy byly nízké a podmínky žalostné." Platy oněch japonských firem? To asi nikoli.
Na několika místech se objevují i drobné gramatické chyby – např. na str. 43: „… na takzvaný černý úterý…".

Otázky k obhajobě:
1. Na str. 43 autorka popisuje tristní poměry na japonském venkově v době světové hospodářské krize. Tvrdí, že „zatímco jeden rok byla zaznamenána rekordní úroda rýže, což se na její ceně negativně odrazilo, další rok naopak některé oblasti země zápasily s hladomorem". Z této formulace není zcela jasné, zda pro japonský venkov byla požehnáním nadúroda nebo naopak neúroda. Podle autorky zřejmě byly katastrofou oba případy – prosím o vysvětlení.

2. Na str. 45 najdeme následující tvrzení: „Obě krize odhalily výrazné deficity proaktivního jednání v oblasti ekonomiky u japonské vlády. Naopak její reaktivita byla vysoce účinná a také díky ní se Japonsku jako první zemi podařilo překonat světovou hospodářskou krizi." V první větě autorka v podstatě říká, že japonská vláda postrádala schopnost aktivního řízení hospodářského života; ve druhé větě však tvrdí, že naopak (sic!) reaktivita japonské vlády (reaktivita = schopnost reagovat – viz Slovník cizích slov) byla natolik účinná, že díky ní se Japonsko mimořádně rychle vyrovnalo s následky světové hospodářské krize. Jaká tedy byla skutečná role vlády v řešení palčivé ekonomické situace na přelomu 20. a 30. let?

Datum: 23. 5. 2018

_____
Podpis oponenta práce

Ústav Dálného východu
Filozofická fakulta Univerzity Karlovy
nám. Jana Palacha 2, 116 38 Praha 1
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Tel.: (+420) 221 619 705
Fax: (+420) 221 619 706

fareast@ff.cuni.cz
http://udlv.ff.cuni.cz
miroslava.jirkova@ff.cuni.cz