

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Richard Policht

Datum: 12. 9. 2007

Autor: Barbora Lipanská

Název práce: Funkční variabilita varovných hlasů ptáků

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Rešerše funkční a kontextuální variability varovných hlasů ptáků

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna do 9 kapitol včetně přehledu literatury. Struktura práce je logická, jednotlivé kapitoly na sebe plynule navazují a dané téma postihují v celé šíři.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerší relevantní údaje z literárních zdrojů?

Množství literatury je odpovídající i když některé chybějící práce by byly přínosem. V citacích se objevuje drobná nesourodost, např. v používání čárek a středníků apod.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Ve většině případů jsou témata diskutována adekvátně a zdařile. Některé kapitoly by zasluhovaly větší pozornost (např. kapitola 6.3 je pouze výčtem některých případů, minimálně by zasluhovala obohatit např. o nám blíže známé případy palearktických druhů jakými jsou např. reakce na varování sojky (př. Rendal 2006).

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Pouze drobné formální výtky některých slovních obrátů a slovosledu. Formální úroveň, text a jazyk jsou velmi zdařilé, práce je čtivá a splňuje nároky kladené nejen na práci bakalářskou ale i na práci diplomovou.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle práce byly naplněny beze zbytku, považuji ji za velmi zdařilou a čtivou.

Otázky a připomínky oponenta:

Autorka diskutuje vliv prostředí na akustický signál, zejména vliv vegetace. Jakému způsobu degradace podléhají vokální signály v otevřeném typu habitatu?
Zná autorka nějaké případy varovných hlasů směřovaných vůči člověku?
Co je to efekt audience?

