

FF UK v Praze, katedra psychologie
Posudek bakalářské práce

Jméno autora práce: Bc. Kristýna Černá
Název bakalářské práce: Kapacita vizuální paměti a věrnost vzpomínek
Vedoucí – oponent: Jiří Lukavský – Ondřej Novák

(u každé položky vyjádřete odpovídající možnost písmenem x)

Obsahová hlediska práce

	1	2	3	4
Cíle práce: uvedeny jasně – nejasné, neuvedeny	x			
Soulad obsahu s názvem: ano – částečně	x			
Členění kapitol: logické členění – nevhodné strukturování		x		
Postiženy relevantní aspekty problému: jednoznačně – spíše ne		x		
Stanovené cíle: splněny – nesplněny		x		

Úroveň návrhu projektu

	1	2	3	4
Problém: jasně vymezen – nejasné vymezení		x		
Projekt: analyzován ve vztahu ke klíčovým pojmům – zabývá se jinou problematikou	x			
Metodologie práce: Vhodně zvolená – zcela nevhodně zvolená		x		
Propojení literární přehledové části s návrhem projektu: organické, projekt logicky navazuje na 1. část – obě části jsou nesourodé		x		

Formální hlediska práce

	1	2	3	4
Jazyková a stylistická úroveň: práce je čtivá, použití jazyka přiměřené – nevyhovuje			x	
Formální úprava práce: odpovídá požadavkům – zahrnuje množství formálních chyb		x		
Grafická úprava: vyhovuje – nevyhovuje		x		
Množství využitých literárních zdrojů: dostatečné – nedostatečné	x			
Aktuálnost literárních zdrojů: vesměs z posledních let – zdroje značně zastaralé	x			
Využití cizojazyčných zdrojů: dostačující – minimální	x			
Odkazy v textu: vcelku odpovídají standardům – chybně uváděné odkazy	x			
Seznam literatury: kompletní, bez větších chyb – nekompletní, s množstvím chyb	x			

Otázky, podněty k obhajobě:

- Pokuste se stručně komentovat důvody pro odlišné pohledy na kapacitu krátkodobé paměti (Miller 7 vs Cowan 4)
- Co by se stalo, pokud by se zapamatovatelnost počítala z menšího počtu pozorování (<80)?
- Kolik je obvyklá hodnota zapamatovatelnosti? Jak se počítá s ohledem na různé možnosti odpovědí (hit/miss/false alarm/correct rejection)?
- Bylo by vhodné doplnit jako další podmínku fotografie bez zakrytí (tj. pokusit se replikovat hodnoty zapamatovatelnosti)? Dá se předpokládat, že by vyšly stejně?

Specifické připomínky (vše podstatné, co se nevešlo do výše uvedených bodů):

- Text působí místy zbytečně komplikovaně, a jednotlivé části by bylo dobré lépe provázat. Podobně by bylo dobré čtenáře připravit, když někde se jde více do hloubky (popisy experimentů) a někdy je téma popsáno poměrně stručně.
- Je otázkou, zda některá témata (gist) by nebylo lepší vynechat, popis je stejně velmi stručný
- Text by bylo dobré projít i po formální stránce, sjednotit používání odkazů („7 a“ vs „7a“, nebo sekce „6. 4“ vs „6.4“, atd.), opravit některé termíny („senzory registr“)
- U obrázků v empirické části bych doporučoval podrobnější popisky (co je (a)/(b)). Lépe popsat obrázek 8.
- Citované hodnoty zapamatovatelnosti kuchyní jsou nižší, než ukazuje použitá databáze (není pro záměr výzkumu kritické).
- Oceňuji použití power analýzy
- Zamýšlený design by se nejlépe vyhodnocoval jako mixed-model, ale navrženou analýzu rozptylu považuji za adekvátní řešení v rámci metod probíraných v Bc. studiu.

Celkové hodnocení práce (slovně, s jasným /ne/doporučením k obhajobě):

Autorka se zabývá otázkou, kolik materiálu se vejde do vizuální paměti (kolik prvků a jak detailně). Seznámila se se hlavními prameny k tomuto tématu a pro empirický výzkum si vybrala problematiku zapamatovatelnosti (moderní otázka, podobná obtížnosti položek u dotazníků). Tato otázka se zkoumaným problémem úzce souvisí, ale bylo by lepší, kdyby se autorka více pokusila tyto souvislosti popsat a čtenáři zdůvodnit. Výzkum jako takový je jednoduchý, ale potenciálně zajímavý a souvisí s důležitostí celku/detailů ve vnímání fotografií.

Mé hlavní připomínky se týkají struktury výkladu a srozumitelnosti textu. Ale předložená práce dle mého názoru splňuje nároky kladené na bakalářské práce a doporučuji ji k obhajobě.

Návrh klasifikace: výborně – **velmi dobře** – dobře – neprospěl/a

V Praze dne 4.6.2018

podpis

Jiří Lukavský