

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

**Zápis o části státní bakalářské zkoušky
Obhajoba bakalářské práce**

Akademický rok: 2017/2018

Jméno a příjmení studenta: Alžběta Dyčková
Datum narození: 15.12.1994
Identifikační číslo studenta: 88688737

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
Identifikační číslo studia: 438358

Název práce: Vztah mezi Bohem a člověkem v pojetí Søreny Kierkegaarda
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Martin Ritter, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D.

Datum obhajoby : 11.06.2018 **Místo obhajoby :** Praha

Průběh obhajoby: Kandidátčina prezentace tématu a hlavních tezí práce: Mnohost témat z důvodu pokusu o vlastní interpretace. Kandidátka neuplatňuje běžný postup výkladu podle existenciálních stadií. Východisko – nárok sebeutváření a náležitého sebevztahu, které má zároveň vést k ustavení vztahu člověka k Bohu. Kandidátka dále rozvíjí Boží perspektivu vůči celé problematice. Výklad pokračuje výkladem paradoxního sjednocení božského a lidského v osobě Ježíše Krista. Hlavní otázky řešené na tomto půdorysu: (1) interpretace Kierkegaardovy blíže nespecifikované „podmínky“ náležitého sebeutváření: dle kandidátky jde o celkovou strukturu lidského rozvrhování, určované utrpením; (2) výklad „skoku víry“ a jeho vztahu k utrpení a k zoufalství; (3) je dle Kierkegaarda k opravdové víře zapotřebí vztahu k osobě Ježíše Krista?

Vedoucí práce: Geneze – od původního záměru zkoumání povahy Boha u Kierkegaarda směrem k existenciálním analýzám vztahu člověka k Bohu. Význačný rys práce – nejde jen o rekonstrukci Kierkegaardových pozic, ale o pokus konfrontovat se s věcnou podstatou vyvstávajících problémů. Důsledek – velká rozmanitost motivů, z nichž mnohé zůstávají neuzavřené. Nejsilnějším místem práce je dle vedoucího výklad smyslu „pozemské cesty“. Závěry, k nimž kandidátka dospívá, jsou kontroverzní, ale v pozitivním smyslu. Otázky a kritické podněty: (i) nesamozřejmý důraz na nekonečné aspekty ustrojení člověka; (ii) problematická interpretace „podmínky“ sebeutváření: snad nemístně oslaben moment časové singularity.

Hodnocení: zapálené a neortodoxní rozvinutí problematiky, zčásti nedotažené, avšak velmi podnětné. Návrh hodnocení: ještě výborně.

Oponentka práce: Vedle nepopíratelných kladů (samostatnost myslitelského výkonu; mimořádnost závěrečné kapitoly) četné obtíže, z nichž nejdůležitější jsou následující: (i) nedostatečné vysvětlení pojmů, s nimiž se pracuje (věčnost, konkrétnost, rovnost

Bohu atd.); (ii) 2 roviny: na jedné straně kandidáčin osobní vstup do prezentované problematiky, na druhé straně kandidátka ve vleku zkoumaného autora; (iii) nesrozumitelnost projektu „ne-křesťanské“ interpretace Kierkegaarda: nestaví se snad Kierkegaard proti panteizujícím, zevšeobecňujícím tendencím při výkladech Boha a jeho vztahu k člověku? – předkládat ne-osobní interpretaci Boha u Kierkegaarda je velmi troufalé a vyžaduje zvláštní obhajobu.

Hodnocení: velmi kontroverzní práce s velmi markantními klady, ale zároveň velmi markantními slabinami. Návrh hodnocení: velmi dobře.

Reakce kandidátky: (1) Ad oponentka (i) a (ii): O konkrétnosti se mluvilo při rozboru toho, co to znamená být sám sebou. Oponentka: pak se námitka převádí na nedostatečné vysvětlení toho, co znamená být sám sebou. (2) Ad oponentka (iii): charakteristika „ne-křesťanskosti“ nebyla zvolena úplně šťastně, šlo o pokus nějak postihnout jádro nejkontroverznějších aspektů práce; radikální transcendence nemusí být nutně artikulována nábožensky, výklad se snaží vyhnout se všem dogmatizujícím závazkům plynoucím z křesťanského rámce. Kandidátka má za to, že Kierkegaard výslovně Boha jako osobu neoznačuje a že vykládat jeho koncepci Boha na bázi osoby není nutně v jeho textech implikováno.

Konečné hodnocení: výborně.

Klasifikace obhajoby:	výborně	
Předseda komise:	Mgr. Martin Ritter, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. James Hill, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Jan Palkoska, Ph.D. (přítomen)
	Mgr. Tereza Matějčková, Ph.D. (nepřítomen)
	Dr. habil. Jindřich Karásek, Dr. (přítomen)