

OPONENTSKÝ POSUDEK

na diplomovou práci Jakuba Zmrzlíka

„Analýza informací znázorněných na mapách určených účastníkům cestovního ruchu“

Diplomová práce Jakuba Zmrzlíka má cca 80 stran vlastního textu, které dále doplňuje bohatý seznam literatury, obrázků, hodnocených map a dalších řádně citovaných pramenů.

Autor si v úvodu správně stanovil základní cíle své práce a snaží se o potvrzení hypotéz, ze kterých bych vyzdvihl zejména:

- Vydávané mapy určené pro turistické účely svou obsahovou náplní plně neodpovídají potřebám účastníků cestovního ruchu.
- Mapy z románských zemí jsou sice obsahově jednodušší než mapy v ČR, pro účastníky cestovního ruchu jsou však obsahově optimálnější.
- Na našem trhu jsou veřejností nejoblíbenější outdoorové mapy společností, které je vytvářejí obsahově nejkvalitněji.

V přehledu literatury (její seznam obsahuje neobvyklých 149 položek) prokazuje autor své jazykové schopnosti a seznamuje nás s celou řadou u nás neznámých autorů. Po prostudování veškeré dostupné literatury v kapitole 4.1 pomocí rešerše především zahraniční literatury nastínil historii kartografie a map pro účastníky cestovního ruchu, proč a k čemu se kartografické dílo pro turistické účely používá, dále určil a popsal jednotlivé druhy map vhodné pro účastníky cestovního ruchu. Autorovi bych zde pouze vyčetl, že nerozporuje výsledek práce E. Kudrnovského (2003b) v kapitole 4.1.4., že nejvhodnějším měřítkem pro cyklomapy je měřítko 1:75 000. Dnešní zkušenosti s novou řadou cykloturistických map firmy SHOCart ukazují, že optimálním měřítkem pro cykloturistické mapy je 1:60 000. Dále není úplně pravda, že všechny mapy mají sídla roztříděna podle velikosti počtu obyvatel (kapitola 4.1.7.). Některá kartografická vydavatelství (zejména zahraniční) si problematiku s údaji o počtu obyvatel sídel zjednodušují, sídla mají odlišena podle jakéhosi „významu“, který si stanoví sami. Tento fakt není často ani uveden ve vysvětlivkách.

Kapitola 5 *Kartografický trh* vychází převážně z autorem publikovaných článků o historii a charakteristice českého i světového kartografického trhu, pomocí vlastních zkušeností a nabytých informací přímo od představitelů jednotlivých kartografických společností, představitelů International Map Trade Association, z edičních plánů a dalších interních materiálů jednotlivých subjektů podnikajících na kartografickém trhu u nás i ve světě. Analyzuje současnost na globálním kartografickém trhu, podrobněji se poté zabývá komerčním kartografickým trhem v ČR se zaměřením na kartografii pro účastníky cestovního ruchu.

V kapitole 6 *Kvalitativní výzkum* si autor pomocí rešerše připravil teoretický podklad pro vlastní kvalitativní výzkum mezi účastníky cestovního ruchu, kterému je věnována kapitola 8. Pro kvalitativní výzkum zvolil strategii deskriptivní případové studie, informace byly sbírány pomocí rozhovoru s návodem. Všechny zjištěné informace byly sumarizovány a poté jsou pomocí případových studií pro jednotlivé nejmasovější formy cestovního ruchu doloženy převládající tendence účastníků cestovního ruchu.

Kapitola 7 *Zjištění znázorněných informací z map pro účastníky cestovního ruchu* analyzuje průzkum obsahu 202 map vhodných pro účastníky cestovního ruchu, jednotlivá kartografická díla jsou rozdělena do skupin podle typů cestovního ruchu a posléze jsou z nich

získána data ukazující, co vše se z nich může uživatel cestovního ruchu dozvědět. Jednotlivé druhy map jsou popsány a na základě jejich analýzy jsou vyřčeny pro každý druh kartografických produktů i nejmarginalnější rozdíly mezi jednotlivými trhy s mapami pro účastníky cestovního ruchu v Evropě.

V kapitole 9 *Navrhovaný obsah map pro účastníky cestovního ruchu* vychází autor z převládajících tendencí a aktivit účastníků cestovního ruchu při vykonávání jednotlivých forem cestovního ruchu, z rešeršní části diplomové práce analyzující jednotlivé druhy map vhodných pro účastníky cestovního ruchu a z průzkumu map určených pro turistické účely a navrhuje soubor informací, které jsou užitečné pro účastníky cestovního ruchu a které by měly být znázorněny na mapách pro ně určených. V této kapitole bych uvítal, kdyby autor svůj navrhovaný obsah map doplnil např. i vlastním nákresem vzorku území u jednotlivých druhů map zpracovaným v některém z kartografických počítačových programů.

V kapitole 10 hodnotí autor mapy české provenience podle optimálnosti jejich obsahu pro účastníky cestovního ruchu, vyzdvihuje informačně neoptimálnější kartografické produkty, v nichž jsou dodržena základní pravidla při jejich vytváření.

V samotném závěru své diplomové práce se autor zaměřuje na potvrzení či vyvrácení vytyčených hypotéz, čímž dospívá ke splnění cílů své diplomové práce. Postrádám zde snad jen uvedení skutečnosti, že často o prodejnosti (a tudíž úspěšnosti) dané mapy nerozhoduje kvalita obsahu či její estetická úroveň, ale pouhá kvalita či dostupnost distribuční sítě a také nižší cena. Hodnocení obsahu a informační náplně mapy bylo aplikováno na mezinárodní přehlídce TourMap 2007, soutěži map, průvodců a elektronických děl pro účastníky cestovního ruchu.

Závěrečné hodnocení:

Student 5. ročníku katedry aplikované geoinformatiky a kartografie, Jakub Zmrzlík, zúročil své několikaleté praktické zkušenosti z publikování v odborném časopise Zeměměřič, kde se zabýval právě problematikou komerčního kartografického trhu v ČR a využitím tematické kartografie v cestovním ruchu. Svou účastí na nejruznějších kartografických konferencích a veletrzích cestovního ruchu po celé Evropě (London, Berlin, Milano, Frankfurt a. M., Praha, Brno, Český Krumlov aj.) a aktivním podílem na propagaci kartografických produktů v ČR (TourMap, IMTA, Mladá Fronta DNES) se za poslední roky stal osobou známou a respektovanou českými kartografickými společnostmi. Ke kvalitě předložené diplomové práce jistě přispěla i možnost studovat problematiku tematické kartografie v rámci svých zahraničních pobytů (mj. praxe v renomovaném italském kartografickém vydavatelství DeAgostini).

Jeho diplomovou práci, která často i převyšuje nároky kladené na práce tohoto typu a jejíž kvalitu nesnižují ani mé drobné připomínky, plně doporučuji k obhajobě a zkušební komisi navrhuji hodnocení **výborně**.

V Praze dne 26. 5. 2007

Mgr. Pavel Šára
oponent diplomové práce

