

Oponentský posudek diplomové práce na téma „Stanovení biologického věku u dětských pacientů s poruchou růstu a vývoje – validita metod kostního věku a růstového věku“

Autor: Lenka Duchajová, DiS.

Školitel: RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.

Oponent: RNDr. Hana Zamrazilová

Diplomantka Lenka Duchajová si za téma své diplomové práce zvolila stanovení biologického věku u dětí s poruchou růstu a vývoje a porovnání jednotlivých metod určování kostního věku (technika TW2 (RUS), TW3 (RUS), systémy CARP, TW20, metoda dle Kapalína) a růstového věku (výškový věk).

Diplomová práce má 122 číslovaných stran a je členěna do osmi kapitol.

Obsah i rozsah teoretické části autorka vhodně přizpůsobila náplni diplomové práce. Kapitoly Somatický vývoj, Tělesná výška a délka, Hormonální řízení růstu, Poruchy růstu, Biologický věk a Stanovení kostního věku poskytují dostatečný teoretický úvod k dané problematice. Text je čtivý, přehledný, dobře pochopitelný, s dostatečným množstvím správně použitých literárních odkazů.


V páté kapitole nazvané Praktická část diplomové práce se autorka postupně vyjadřuje k samotné studii. Popisuje zpracovávaný materiál, použitou metodiku a samozřejmě prezentuje a diskutuje výsledky. Diference mezi jednotlivými metodikami, jako i inter a intra individuální chyby, tedy vlastně cíle diplomové práce, jsou snadno dostupné z tabulek umístěných jak průběžně v textu, tak na samém závěru práce v kapitole 8. Přílohy.

Přestože je předkládaná diplomová práce zpracována srozumitelně a zjištěné výsledky podrobně okomentovány a doplněny přehlednými tabulkami a grafy, dovolila bych si vyjádřit své připomínky a položit autorce několik otázek:

1. Výsledky jsou velmi podrobně komentovány i v textu, což dle mého názoru nebylo třeba. Zdá se mi, že text je zahlcen informacemi, které lze velice snadno zjistit právě z uvedených tabulek.
2. Přestože je výsledků uvedeno opravdu mnoho, což je ale pochopitelné vzhledem k počtu vzájemně porovnávaných metodik a rozdělení souboru do několika podskupin, postrádám jasný závěr či výstup pro klinickou praxi, např. kterou metodiku pokládá autorka za spolehlivou, kterou by doporučovala používat a proč.
3. Domnívám se, že vytvoření věkových kategorií ve skupině chlapců a dívek není úplně vysvětleno. Předpokládám, že hlavním důvodem byla odlišnost skórovacího systému mezi porovnávanou metodikou TW2 a TW3 u chlapců starších 11. let a dívek starších 9 let.
4. Autorka zjišťovala intra a inter-individuální chybu měření při použití různých metodik stanovení kostního věku. Za nulové považovala diference 0-0,2, resp. 0-0,4 roku. Pro srovnání uvádí i intra a inter-individuální chyby v obdobné studii Krásničanové et al. Není už ale zřejmé, jakou diferencí považuje tato studie za nulovou. Porovnání obou prací je tedy obtížné.
5. Dále by mě zajímalo, proč pro srovnání metod TW2 a TW3 s metodikou dle Kapalína použila soubor 40-ti snímků z Thomayerovy nemocnice a nikoliv soubor 94 snímků z EÚ, na kterém všechny metodiky ověřovala? Proč tyto rentgenogramy nevyhodnotila autorka sama? Pro porovnání validity daných metodik by to bylo výhodnější. Navíc kdyby oba soubory spojila, zvýšila by se četnost souboru a výsledky by byly jistě statisticky hodnotnější.

Přes tyto připomínky si myslím, že je předkládaná diplomová práce zajímavá a její výsledky jsou cenné zejména klinickou praxí. Jistě by ale bylo vhodné rozšířit sledovaný soubor tak, aby byly četnosti ve sledovaných podskupinách větší.

Diplomantka Lenka Duchajová prokázala, že se s tématem dostatečně seznámila, získaná data dokázala vhodným způsobem zpracovat a cíle předkládané práce se jí podařilo splnit. Diplomovou práci hodnotím jako obhájení hodnou a navrhuji klasifikovat stupněm „výborně“.



RNDr. Hana Zamrazilová
V Praze, 24. 5. 2006