

## Oponentský posudek bakalářské práce

Martiny Veselské

### „PŘEHLED NÁLEZŮ HMYZU Z ČESKÉHO CENOMANU“

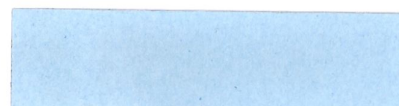
Bakalářská práce Martiny Veselské byla vypracována na Ústavu geologie a paleontologie PřF UK v Praze. Má rozsah 40 stran textu včetně 7 stran obrazových příloh a jednu stranu použité literatury. Práce je členěna do 10 základních kapitol, z nichž kapitola „Přehled fosilního hmyzu z peruckých vrstev české křídové pánve“ je dále rozdělena do podkapitol.

Po formální stránce je práce provedena pečlivě, text je přehledný, citlivě jsou voleny velikost písma i styl. Kromě několika překlepů (např. str. 1, 4, 5) je možné autorce vytknout především neobratné formulace (např. sladkovodní skupina Wealden Clay, typické naleziště namísto typové naleziště apod.). Dále se mi zdá zcela nevhodné počesťování latinských jmen vyšších taxonů zvláště pokud existují jejich zažitá česká jména (např. hexapodů (= Hexapoda), správně hmyz nebo šestinozi). V kapitole „Přehled fosilního hmyzu z peruckých vrstev české křídové pánve“ – rod *Otiorrhynchites* Fritsch, 1882: pokud je uváděna země - Hong Kong je administrativní oblast Číny. Dále v textu u druhu *Lamia textor* chybí autor a rok popisu. Kapitola „Seznam použité literatury“ je v celku jednotně uspořádána a taktéž odkazy na ni z hlavního textu jsou až na několik výjimek v pořádku (např. str. 3, 4). Citování názvů periodik není zcela jednotné (např. užití zkratky názvu Čas. Min. Geol. namísto celého názvu u ostatních citací). U závěrečné zprávy Kukulové (1962) postrádám indikaci nepublikovaný manuskript, naopak citování článků z časopisu Vesmír s údajem o místě vydání mi připadá nadbytečný. Obrazové přílohy postrádají měřítko, které bylo možné jednoduše doplnit na základě údajů o velikosti v popisu nebo alespoň udat přesný násobek zvětšení, pokud je tento způsob uveden.

Obsahově je jádrem práce literární rešerše týkající se hmyzu cenomanského stáří z území ČR, která je současně koncipována jako seznam všech nálezů, včetně popisu z české křídové pánve. Výhrady mám především k odstavcům „Stručný popis“ a „Poznámka“ u jednotlivých druhů, které mohou dle mého názoru být více propracované jak formálně, tak fakticky a často čtenáři neříkají téměř nic podstatného (např. „Poznámka: Krovka druhu *Pimeliodes parvus* Fritsch, 1900 je vůbec nejmenší ze všech zde popsanych“). Na druhou stranu tato práce by vyžadovala studium vlastního materiálu, což překračuje rámeček bakalářské práce. Autorka prostudovala celkem 18 prací na dané téma, což považuji za přiměřené

vzhledem k typu práce. K práci vlastní nemám dalších faktických výhrad, jelikož práce doznala znatelných pozitivních změn, včetně doplnění nejmodernějších literárních zdrojů od první předkládané verze. Domnívám se, že autorka podrobně prostudovala a porozuměla problematice týkající se zachování a rozšíření křídového hmyzu.

Závěrem konstatuji, že bakalářská práce splnila zadání a nároky kladené na tento typ prací a doporučuji její kladné přijetí.



RNDr. Jakub Prokop, Ph.D.

Katedra zoologie PřF UK