

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Tomáš Větrovský

Název práce: Sekundární metabolity basidiomycetií
(se zaměřením na rod Armillaria)

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| | |
|---|--|
| 1. Rozsah BP a její členění | |
| <input checked="" type="radio"/> A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí | |
| <input type="radio"/> B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem | |
| <input type="radio"/> C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje | |
| <input type="radio"/> N - nedostatečné | |
| 2. Odborná správnost | |
| <input checked="" type="radio"/> A - výborná, bez závažnějších připomínek | |
| <input type="radio"/> B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) | |
| <input type="radio"/> C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami | |
| <input type="radio"/> N - nevyhovující, s hrubými chybami | |
| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
| <input type="radio"/> A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce | |
| <input checked="" type="radio"/> B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací | |
| <input type="radio"/> C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat | |
| <input type="radio"/> N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) | |
| 4. Jazyk práce | |
| <input checked="" type="radio"/> A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb | |
| <input type="radio"/> B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby | |
| <input type="radio"/> C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace | |
| <input type="radio"/> N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami | |
| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
| <input checked="" type="radio"/> A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování | |
| <input type="radio"/> B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. | |
| <input type="radio"/> C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami | |
| <input type="radio"/> N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami | |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Obecná část práce (kap. 2.2.1 a 2.2.2) postrádá odkazy na literaturu. Předpokládám, že se autor orientoval podle (1).

Obecně není jisté (je to však považováno za pravděpodobné a takto prezentováno v učebnicích), zda se vegetativní mycelium basidiomycet skutečně vždy musí v přírodě vyskytovat v dikaryotní formě u všech druhů basidiomycetů (str. 8).

Není pravda, že mykorhiza je „projev symbiózy zelené rostliny a houby“ (str. 10, druhý odstavec). Známe totiž nezálezné rostliny neschopné fotosyntézy, které se živí mykotrofně, tj. příjmem živin prostřednictvím mykorhizní houby.

Správné vědecké jméno verpáníku lékařského není *Agaricum officinale* (str. 4, 6) ale *Laricifomes officinalis* (Vill.) Kotl. & Pouzar. *Agaricum* je archaické synonymum. Dále je v práci několik překlepů v dalších jménech hub: *Cryptococcus* místo *Cryptococcus* (str. 11), *P. griseofulvum* místo *P. griseofulvum* (str. 12). Součástí vědeckých jmen je též autorizace.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Není jasné co znamená termín „adventní přeřrádky“ v bazidiích (str. 8).

Hlavním experimentálním výsledkem práce jsou chromatogramy uvedené na straně 36. Na str. 35 autor uvádí, že „byly vizualizovány pomocí UV záření o vlnové délce 250 nm“. Nebylo by možné raději do práce zařadit přímo obrázek fluorescence skvrn na chromatogramu místo fotografie obtažených skvrn chromatogramu osvětleném viditelným světlem? Takový obrázek by měl mnohem větší vypovídací hodnotu.

Má autor nějakou představu o chemickém charakteru analyzovaných látek, který by vyplýval z jejich chování v chromatogramu (polarita)? Jsou alespoň některé produkty studovaných izolátů václavek známy z nějakých předchozích studií (jiných autorů)?

Autor zjistil, že se obsahové látky jednotlivých izolátů velmi značně liší. Zajímalo by mne, zda je tato vlastnost izolátů stabilní v čase, tj. zda by se dala např. využít k detekci izolátů v přírodě. Jaký má autor na tuto možnost názor?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace

vyborně

Datum vypracování posudku:

11. 6. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

Milan Gryndler

