



UNIVERZITA KARLOVA v Praze
Přírodovědecká fakulta
Katedra fyzické geografie a geoekologie
CHARLES UNIVERSITY in Prague
Faculty of Science
Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6
tel.: +420-22195 1366 fax:+420-22195 1367
e-mail: kfggsekr@natur.cuni.cz
http://www.natur.cuni.cz/~kfggsekr

Č.j.

V Praze dne 11.9. 2006

Oponentský posudek k bakalářské práci
Šimona Zemana

"Historická změna délky říční sítě v horním povodí Opavy".

Předložená práce je z hlediska obsahového, formálního, strukturálního i grafického na dobré úrovni.

K obsahu mám následující připomínky:

1) Užití 2. vojenského mapování jako hlavního časového srovnávacího horizontu je vzhledem k jeho přesnosti diskutabilní. Jako vhodnější by bylo užití 3. vojenského mapování, které má vyšší kartografickou i obsahovou kvalitu, přičemž změny říční sítě mezi 2. a 3. vojenským mapováním nejsou výrazné.

2) Výběr horního povodí Opavy jako posuzovaného území by bylo jednoznačně vhodné doplnit i o střední a dolní část, kde jsou změny říční sítě mnohem významnější. Jak je uvedeno v práci, panují zde zcela odlišné fyzickogeografické i socioekonomické podmínky, které podmiňují transformace průběhu toku. Uvedený problém je řešen v kapitole *Diskuze*. Např. zkrácení Opavy pod sledovaným územím v úseku mezi Opavou a Kateřinkami dosahuje dle Havrlanta et Kříže (1984) 9,4 %

3) V některých částech textu je nedostatečně citována použitá literatura.

4) Autor uvádí, že k nejintenzivnějším úpravám toků docházelo v 70. - 80. letech 20. století. Domnívám se, že podrobnější časová analýza by mohla poukázat na jiné časové těžiště úprav.

5) Stanovení 3 % hladiny jako nejnižší přípustné hodnoty relativní délkové změny považuji za příliš nízké. Vzhledem k faktům i výsledkům uvedeným v práci (kvalita vstupních dat, metodika zpracování atp.) by bylo vhodné zvolit signifikantní hladinu na úrovni 5, příp. 7 %. Absence analýzy významně pozměněné střední a dolní části povodí (viz bod 2) vede k neúměrnému snižování signifikantní hranice.

Při hranici 3 % změnu vykazalo 10 z 23 segmentů, tj. 43 %.

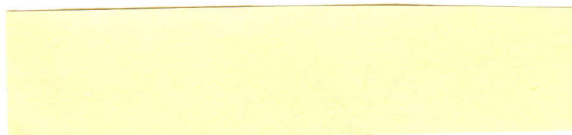
Při hranici 5 % by změnu vykazovalo 6 z 23 segmentů, tj. 26 %.

Při hranici 7 % by změnu vykazovaly pouze 3 z 23 segmentů, tj. 13 %.

Pozitivně hodnotím přístup autora k práci s literaturou, kvalitně jsou citovány nejvýznamnější úpravy toků v povodí. Dobře jsou též zhodnoceny faktory ovlivňující zkrácení, resp. důsledky zkrácení na odtokové poměry. Složitým úkolem bylo též správné posouzení hydrologického uzlu Opava - Čižná - Hořina, kde došlo k přeložení a změně koryt toků.

Vzhledem ke zvolené metodice jsou výsledky práce přípustné a relevantní. Při menším posuzovaném území by bylo možné užít historické mapy větších měřítek, fotogrammetrické snímkování, data DPZ či GPS. Zde by se projevily rozsáhlé úpravy drobných vodních toků.

I přes uvedené připomínky považuji bakalářskou práci Šimona Zemana za kvalitní a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji ohodnocení klasifikačním stupněm *v ý b o r n ě*.



Mgr. Václav Vajskebr