

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Mgr. Tomáš Fér

Datum: 21.5.2007

Autor: Vojtěch Zeisek

Název práce: Fylogeografie a možnosti šíření vodních klonálních rostlin

- Práce je literární rešerší.    Práce obsahuje vlastní výsledky.

### **Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)**

Cílem práce je shrnout dosavadní poznatky o šíření vodních rostlin s důrazem na rostliny klonální a na možnosti použití molekulárních metod při studiu šíření rostlin. Součástí práce je také rozvaha o budoucí magisterské práci a zhodnocení pilotní studie genetické struktury vybraných populací stulíku (*Nuphar lutea*) za pomoci molekulárních technik.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na 12 částí, které jsou dále členěny na podkapitoly. Podstatnou částí je literární rešerše (kap. 8) a praktická část (kap. 9). Struktura odpovídá typickému členění prací tohoto typu.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Literární zdroje jsou více než odpovídající bakalářské práci a v naprosté většině jsou správně citovány. Na většině míst autor dokládá konkrétní tvrzení literární citací. Použité literární údaje jsou z větší části relevantní a adekvátní zvolenému tématu.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Téma fylogeografie a šíření rostlin jsou komentovány a diskutovány v různých částech kap. 8 společně s uváděním dostupných literárních údajů. Vlastní výsledky jsou částečně diskutovány v kap. 9.3. Rozsáhlejší diskuze nebyla provedena vzhledem k povaze práce a zatím malému množství analyzovaných populací a počítá se s ní v budoucí diplomové práci.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Práce je po formální stránce kvalitně zpracována, obsahuje obrazovou dokumentaci i grafickou prezentaci vlastních výsledků. Jazyková úroveň je dobrá, pouze místy autor používá méně formální jazyk. Na některých místech je také patrná autorova snaha říci o věci mnohem více a ze široka, což má za následek ztrátu kontextu některých odstavců.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce splnila nároky kladené na bakalářskou práci (literární rešerše). Kromě toho autor předkládá a diskutuje i zhodnocení prvotních vlastních výsledků, které budou následně zahrnuty do diplomové práce. Autor zvládl orientaci v literatuře, pokusil se o syntézu dosavadních poznatků a také zvládl provést a zhodnotit genetickou strukturu vybraných populací *Nuphar lutea*.

Otázky a připomínky oponenta:

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na [horak@natur.cuni.cz](mailto:horak@natur.cuni.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PřF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.