

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Martin Weiser

Datum: 18. 5. 2007

Autor: Vojtěch Zeisek

Název práce:

Fylogeografie a možnosti šíření vodních klonálních rostlin

- Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Vhled do problematiky studia šíření rostlin, zejména fylogeografie.

Případová fylogeografická studie, provedená na druhu *Nuphar lutea* v malé oblasti ČR, zhodnocení klonální struktury populací.

Teoretická rozvaha budoucí diplomové práce.

Struktura (členění) práce:

Struktura členění je jediným podstatným slabším místem této práce. V teoretické části najdeme několik celků, kterých souslednost je sporná, některé pasáže působí (kvůli pořadí) redundantně. Členění práce (podle obsahu, nikoliv podle názvů celků) působí mírně zmateně.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Výběr pramenů je dostatečně široký, přiměřeně odrážející současný stav poznání i pozadí oboru. Jejich výčet má menší formální nedostatky, zjevná je autorova nechuť k sekundárním citacím, včetně míst, kde by byly plně akceptovatelnými. V práci najdeme několik málo míst, kde citace schází, ale použití informací z literárních zdrojů je správné a výstižné.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

Ano, téma je po teoretické stránce výborně a široce diskutováno, také praktické výsledky jsou shrnuty dobře, poněkud chybí jejich explicitní diskuse ve světle literárních poznatků, která by ovšem byla, vzhledem na to, že výsledky jsou zamýšleny jako část výsledků do dipl. práce, možná poněkud předčasnou.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální stránce je práce velmi zdařilá, gramatické (syntaktické) chyby jsou přítomny jen v malé míře, v textu českém i anglickém.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Autor dokázal, že je schopen velmi dobrého náhledu na zadanou problematiku.

Myšlenky a interpretace literatury jsou logické a zajímavé, zasazené do širokého rámce.

Praktická část, jejíž provedení bylo náročné na čas i práci, je, dle mého soudu, více než adekvátní bakalářskému stupni studia. Nemám výhrad k metodice ani závěrům. Z obojího uvedeného usuzuji, že autorovi se povedlo napsat velmi dobrou práci, která může velmi dobře sloužit při tvorbě práce diplomové, tj. cíle považuji za splněné.

Otázky a připomínky oponenta:

Prosím o vysvětlení a širší diskusi těchto výroků ze seminární práce:

Ve vztahu k vodním rostlinám (str. 10): „Voda sice chrání před denními výkyvy teplot, ale sezónní extrémy jsou obdobné jako na souši.“ a věty ze str. 18: „Navíc jsou pro tento druh k dispozici polymorfní mikrosatelitové primery (Ouborg et al. 2000), díky kterým máme pro naše studie k dispozici pravděpodobně nejvariabilnější molekulární marker (Ouborg et al. 1999).“

Jak se liší graf č. 4 a 5?

Co autora vedlo k rozhodnutí nevyhodnotit exaktně vztah geografické vzdálenosti a molekulární podobnosti populací?

Molekulární markery, nezaložené na fingerprintingu DNA – o kterých autor ví, jak hodnotí jejich použitelnost z hlediska fylogeografie?

Jaký je autorův názor na předpoklad maximální variability v oblasti horních toků?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

