

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Aleš VRÁBLÍK

Název práce: Protinádorová léčiva a jejich mechanismus působení

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné
2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami
3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)
4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami
5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- ve zkratkách je i.t. intrathekálně špatně uvedeno jako intratratékálně, dále chybí 2 zkratky používané v textu (p.o. a BCNU)
 - doporučuji *in vitro*, *in vivo* a *de novo* psát v textu proloženě
 - za správné považuji termín akutní **myeloidní** leukemie ne **myelocytová** leukemie (tab. 3.1.)
 - práce obsahuje minimum překlepů: alternace mikrotubulárního proteinu (str. 13), dihydrofolát reduktáza psaná s mezerou (str. 13), krvetvorbná tkáň (str. 19)
- (- na str. 26 je věta: V případě MCF-7 buněk ellipticin způsobuje zastavení buněčného cyklu a apoptózu v G₂/M fázi buněčného cyklu již po šesti hodinách po **ošetření.**)

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

1. V práci uvádíte, že osud ellipticinu v lidském organismu lze sledovat na potkaním modelu *in vivo* s vyvozením poznatků zobecnitelných i pro člověka. Byl metabolismus ellipticinu sledován také na jiném zvířecím modelu?
2. Na str. 26 píšete, že kromě 9-hydroxyellipticinu a 7-hydroxyellipticinu byly v těle potkana nalezeny oxidační (hydroxylační) metabolity, u nichž dosud není známa poloha hydroxylace. Jedná se o jiné metabolity než které jsou uvedené v kapitole 5.3.3. a 5.3.4.?
3. Znáte nějaký způsob jak snížit toxicitu metorexátu?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

chránitelně

Datum vypracování posudku: 12. 9. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Jitka Poljaková, Ph.D.