

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **ILONA VYHLÍDALOVÁ**

Název práce: **OLIGOMERNÍ STAVY FOTOSYNTETICKÝCH PIGMENTOPROTEINOVÝCH KOMPLEXŮ A JEJICH BIOLOGICKÁ AKTIVITA**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

1. Rozsah BP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí %
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - upokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

U obrázků gelů naznačit místa barevných změn, protože pokud nejsou na reprodukci:   
 — // — je lepší označit zřetelně přímky i u čarové EFT   
 Diskuze: určitě bych rozepočítal, kde se konstatuje, co z daných výsledků plyne   
 aly i nezabývací dušil, jak to s nich plyne.   
 Výsledky: Výsledky k lep. 4.1.1. nejsou vůbec interpretovatelné

## B. Obhajoba

### Dotazy k obhajobě

- 1) Od čeho pochází metoda měření identifikace PPC v gelu pro elektroforézu?
- 2) Jaká byla intenzita světla při měření fotochemických aktivit PPC?   
 byla saturující?
- 3) Na str. 44 uvádíte, že u kompletní identifikovaných aktivit PS1   
 nebyla aktivita zjištěna. Jak byly tedy PPC identifikovány?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

~~VELMI DOBŘE~~

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

VELMI DOBŘE

Datum vypracování posudku:

14. 9. 2007

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

RUDr. Tomáš KUČERA, Ph.D.