

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Jana Vyskočila

„Vodohospodářská mapa 1 : 50 000, analýza a zásady tvorby“

Diplomová práce J. Vyskočila má 65 stran textu a několik příloh. Téma práce vystihuje současnou poptávku po aktualizaci Vodohospodářské mapy ČR. Tvorba práce byla poznamenána mj. obtížemi s dodáním dat ze strany zadavatele a také poměrně častou změnou v předpokládaném obsahu mapy. Student tak byl vystaven měnícím se podmínkám v průběhu prací, což je jistě problém hodný odborného pracovníka.

Diplomová práce má logickou strukturu a jednotlivé kapitoly poměrně plynule odrážejí potřeby a postupy tvorby znakového klíče. Otázkou zůstává, proč se nečíslovaný (což je v pořádku) abstrakt ocitl před číslovanou použitou literaturou.

Problémem celé diplomové práce je následující otázka. Co je třeba pro vytvoření znakového klíče. V podstatě každý znakový klíč je složen z mnoha kartografických znaků, které reprezentují nějaký prvek v realitě. Tato reprezentace je jádrem celé kartografie, zúžené pak jazykem mapy. Tvorba znakového klíče tedy v sobě nese nejen technické zpracování jednotlivých znaků, ale také diskuzi každého znaku a jeho zkoušení na odpovídajícím vzorku populace. Je zřejmé, že k tomuto nemohlo dojít v plném rozsahu, neboť diplomová práce toto neumožňuje. Souhrnně za celý znakový klíč ovšem ke zkoušení dojít mohlo a toto při tvorbě práce neproběhlo, což považuji za významné opomenutí v procesu její tvorby.

Praktická i technická úroveň zpracování znakového klíče je však dobrá a student prokazuje dobré schopnosti práce s různými softwary a orientaci v problematice. Výsledný znakový klíč i přes nevyzkoušení na odpovídajícím vzorku považuji za vhodný a dobře zpracovaný. Student názorně ukazuje na diskuzi znaku „koupaliště“ problematiku jeho tvorby. Tato část práce je také nejčtivěji napsána a lze na ní poznat kus odvedené práce.

Vytvořený list mapy 11-14 Cheb je poměrně kvalitně zpracován i když i zde bych měl několik poznámek. Popis by měl být umístěn vždy nad ostatní prvky v mapě. Osobně bych ubral na intenzitě u nevodohospodářských prvků, ovšem na druhé straně chápu omezení daná zadavatelem.

Samostatnou kapitolou je úroveň jazykové části práce. Oproti autorovým prvotinám se jedná o výrazný krok kupředu, avšak množství chyb je na hranici únosnosti. V práci je patrná zejména malá znalost typografických pravidel typu tečky, čárky, pomlčky, mezery, avšak také vícero nesouladů v pádech či chybějící písmena. Sem tam lze nalézt nespisovný výraz. Překlepy někdy vedou ke kuriózním situacím. Chvilí jsem třeba hledal formát rozlišení 400 „pdi“. K formální stránce práce také patří odlišení "podnadpisů" v textu pomocí zvýraznění písma, což by ovšem nemělo vést k označení nějakého slova v každém odstavci. Výrazným mankem je také nezačínání kapitol na nové stránce.

Ještě jednou podotýkám, že se i přes výše uvedené nedostatky úroveň textu v průběhu konzultací výrazně pohnula směrem vpřed. Je třeba v posudku také zmínit poněkud obtížnou vzájemnou komunikaci, způsobenou několika faktory, mj. také relativně pozdním zahájením prací na diplomové práci.

Z výše uvedeného plyne, že práce je značně rozporuplná, neboť těžiště práce bylo odvedeno kvalitně a odpovědně, avšak s velkou dírou v odzkoušení znakového klíče. Práce má také strukturu a řád a na druhou stranu nevalné jazykové zpracování. Vzhledem k výraznému posunu v průběhu konzultací však jako vedoucí práce přesto doporučuji diplomovou práci Jana Vyskočila k obhajobě.

V Praze dne 10.9.2007

Mgr. Tomáš Hudeček