

Posudek na bakalářskou práci	
<input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: RNDr. Petr Kodym, CSc.
	Datum: 21.5.2007
Autor: Veronika Holáňová	
Název práce: Biologie velkých kubánských anolisů – fylogeneze, etologie a ekologie	
<input type="checkbox"/> Práce je literární rešerší.	
<p>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Shromáždit literární údaje, utřídit je a logicky zpracovat a získat tak co nejširší přehled o tématu jako základ pro další vlastní práci.</p>	
<p>Struktura (členění) práce:</p> <p>Tématické – kapitoly o fylogenezi, výskytu, ekologii, etologii a morfologii druhů, které jsou předmětem práce.</p>	
<p>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</p> <p>Autorka čerpala z velice rozsáhlé literatury (76 citací!), podařilo se jí tedy sehnat značnou část prací, které vůbec o daném tématu vyšly, nespokojila se s pouhými odkazy v knihách. V práci jsou převzaty i údaje z hůře dostupných zdrojů jakož i z prací, které vyšly teprve nedávno. Literární zdroje bakalářské práce jsou tedy více než dostatečné. Literární zdroje jsou citovány správně.</p>	
<p>Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?</p> <p>Údaje z jednotlivých literárních pramenů jsou řazeny do vzájemných souvislostí, propojené komentářem autorky. Autorčiny vlastní výsledky (snad s výjimkou pozorování zmíněného na str.36) nebyly do bakalářské práce zahrnuty nebo nebyly explicitně odlišeny od převzatých údajů.</p>	
<p>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Obrazová dokumentace jakož i grafika je kvalitní, práce je srozumitelná, jazyková úroveň textu je většinou vcelku dobrá, i když se tu a tam vloudily nejasné či příliš narychlo formulované věty. Kostrbatě působí některé překlady termínů převzatých z angličtiny. Frekvence hrubých pravopisných chyb je podlimitní.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je zajímavá, je sepsána logicky a většinou i zajímavě a čtivě. Čtenář si může udělat obraz o oblasti zájmu autorky jakož i o (širokém) rozsahu jejích vědomostí i o jejím promyšleném přístupu ke sledovanému tématu. Cíle práce byly splněny.

Otázky a připomínky oponenta:

1. Jaký je původ ilustračních fotografií ? Kdo je jejich autorem? Bylo by vhodné uvést i další informace o vyobrazených zvířatech, jsou-li známy (pohlaví, lokalita původu...)
2. Jak bylo myšleno tvrzení „rod *Anolis* je největší amniotický rod“ (str.6)?
3. Proč se nepředpokládá význam vizuálních komunikačních projevů při vzájemném rozpoznávání jedinců (str.33), když např. hrdélko je považováno za důležité jak pro komunikaci tak rozpoznávání příslušníků téhož druhu?
4. Co nejvíce ohrožuje populace anolisů na Kubě v současnosti a jaká rizika by se mohla objevit v blízké budoucnosti ?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně

Podpis školitele/opponenta:

Petr Kodým

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.