

Oponentský posudek
bakalářské práce Aleny Volkové
„Fyzickogeografická charakteristika povodí Stropnice“

Předložená bakalářská práce obsahuje 58 stran textu. Text je doplněn 6 tabulkami, 14 grafy, 5 fotografiemi a 13 mapami.

Práce se zabývá fyzickogeografickou charakteristikou povodí řeky Stropnice. Jsou zde zhodnoceny jak poznatky z odborné literatury, tak vlastní zpracování dat poskytnutých ČHMÚ.

Práce obsahuje 6 kapitol. V úvodu je ozřejmena návaznost tématu zpracovaného v bakalářské práci na rozsáhlý projekt, který je řešen na Katedře fyzické geografie a geoekologie a zabývá se aktuální problematikou povodní. Je zde stanoven cíl práce a stručně popsána struktura práce.

Ve 2. kapitole je přehledně vymezeno zájmové území. Kapitola č. 3, jejíž název je totožný s názvem celé práce, zahrnuje geologické poměry, geomorfologické členění území, klimatické poměry, biogeografickou charakteristiku území a informace o ochraně přírody. V těchto kapitolách autorka zpracovávala převážně informace získané z odborné literatury. Zdroje informací jsou primární a aktuální. Jednotlivé charakteristiky území jsou vhodně doplněny mapami, které vytvořila autorka v prostředí GIS s pomocí dat získaných na stránkách VÚV TGM a na geoportálu CENIA. K této podkapitole mám několik připomínek. V podkapitole klimatické poměry jsou v obr. 6 dvě mapy klimatického členění podle Quitta, jedna z roku 1971 a druhá z roku 2007 z Atlasu podnebí Česka. Mapy vykazují výrazné odlišnosti, které však autorka v textu nekomentuje a nevysvětluje. V podkapitole biogeografická charakteristika jsou poměrně nešťastně zařazeny informace o využití území, které nemají s biogeografií mnoho společného. Vzhledem k tomu, že využití území (landuse) v povodí má velký vliv na formování odtoku, byla využití území věnována velmi malá pozornost. Jistě by se dala využít data z Databáze dlouhodobého vývoje landuse Česka, kterou zpracovala Katedra sociální geografie a regionálního rozvoje PřF UK. Data o využití území autorka mohla porovnat alespoň s průměrnými hodnotami jednotlivých kategorií pro celou Českou republiku.

Kapitoly 4. Hydrografie a 5. Odtokové poměry obsahují výsledky, které autorka získala vlastním zpracováním poskytnutých dat ČHMÚ. Z toho důvodu bych k těmto kapitolám přesunula i podkapitolu Srážkové poměry (zařazenou v podkapitole „Klimatické poměry“), kde autorka rovněž zpracovávala poskytnutá data. Při zpracování dat autorka použila řadu

metod, jejichž popis bych osobně uvedla v samostatné kapitole „Metodika“, která by předcházela kapitoly shrnující hlavní výsledky vlastní práce.

Výsledky jsou vhodně prezentovány přehlednými mapkami a grafy. U některých grafů postrádám vysvětlení a vlastní komentář, nebo vysvětlení nepovažuji za dostatečné. Jedná se především o graf č. 6 (Podélný profil řeky Stropnice), jako komentář by mohl posloužit text na straně 37, zde však odkaz na graf chybí. Dále bych uvítala komentář k obr. 17, který obsahuje mapku vodních ploch v povodí, protože vodní plochy mají na odtok z povodí a průběh povodní značný vliv. Z grafu č. 7 (Průměrné denní průtoky za hydrologické roky 1945 – 2006) můžeme podle autorky vyčíst jistý dlouhodobější trend, není však uvedeno jaký. Zpracování dat hodnotím velmi kladně. Vyvozené závěry jsou logické a správné, ale ne vždy dostatečné.

V kapitole závěr je komentováno splnění cíle práce a jsou zde shrnuty a diskutovány hlavní výsledky práce. Seznam literatury obsahuje 20 citací. Za seznamem literatury a datových zdrojů následuje seznam obrázků, grafů a tabulek.

Práce je psána odborným literárním slohem. Pouze v autorčině hodnocení výsledků se místy objevují nepatřičné výrazy, viz str. 42 ř. 4 ...“poměrně slušnou vypovídací hodnotu“, str. 46 ...“z nichž vede měsíc srpen“, str. 48 ...“růžová čára znázorňuje“.

Vysoce hodnotím grafickou stránku práce. Grafy mají jednotný formát a styl, jsou přehledné. Doprovodné mapy jsou zpracovány v prostředí GIS, mají velmi vysokou úroveň. Jsou přehledné a čitelné ve všech detailech.

Při obhajobě prosím o komentář a vysvětlení k obr. 6, komentář ke grafu č. 6, komentář k obr. 17 a krátké zhodnocení významu malých vodních nádrží v povodí vzhledem k odtoku vody z povodí a komentář ke grafu č. 7.

Před odevzdáním do knihovny je třeba opravit některé překlepy a nepřesnosti:

- str. 6 ř. 7 – doplnit ... „(1034 m n.m.)“
- str. 9 ř. 18 – „slušňáky“ nahradit slovem „sluňáky“
- str. 10 ř. 1 – „která“ nahradit „které“
- str. 12 ř. 18 – citace (Chábera, 1972) není uvedena v seznamu literatury, upravte podle skutečnosti
- str. 35 - ve vzorci pro výpočet středního sklonu povodí chybí násobení (*1000)
- str. 37 ř. 3 - “situací“ nahradit „situacích“
- str. 42 ř. 17 – 2x se opakuje slovo „výšky“
- str. 48 ř. 3 – slovo „srážky“ nahradit „srážek“
- str. 45 ř. 18 „o jak“ nahradit „jak o“
- str. 51 ř. 5 – „Stropnice“ nahradit „Stropnici“
- str. 55 v seznamu literatury vročení citace Tomášek 2000 se neshoduje s vročením v textu (Tomášek 2003), upravte podle skutečnosti
- str. 55 ř. 4 od spodu „Pišínovice“ nahradit „Pašínovice“

Závěr: Cíl práce vytknutý v úvodu byl splněn. Autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou, zpracovávat data a ovládá programy GIS. Ze získaných dat by se podle mého názoru dalo vyvodit více závěrů. Věřím, že v magisterské práci budou získané informace zasazeny do širších souvislostí. Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ohodnocení stupněm velmi dobře.

Dne 11. 9. 2007

Mgr. Petra Havlíková

