

Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Mgr. Petr Vít Datum: 4.9.2007
Autor: Eliška Záveská	
Název práce: Studium evoluce indických zástupců rodu <i>Curcuma</i> L.	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší. <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)	
<p>Předmětem literární rešerše je problematika polyploidizace rostlin, přístupů ke studiu polyploidních rostlin a polyploidního rodu <i>Curcuma</i>. Získané poznatky jsou vhodně propojeny - od polyploidizace, přes přístupy ke studiu až ke studovanému rodu <i>Curcuma</i>. Jsou diskutovány jednotlivé možnosti systematického hodnocení rodu <i>Curcuma</i> v minulosti i současnosti. V praktické části se autorka soustředí na vhodnost použití metody AFLP pro fylogenetickou studii v části rodu <i>Curcuma</i>.</p>	
Struktura (členění) práce:	
<p>Práce je členěna dvě stěžejní části – každá je dále rozdělena na další podkapitoly. Praktická část obsahuje všechny části standardních vědeckých publikací (úvod – materiál – metodika – výsledky – diskuse – závěr). Celkově práce působí přehledně, jednotlivé části se obsahově nepřekrývají - nedochází k opakování informací.</p>	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?	
<p>Výběr literatury je velice obsáhlý (227 citací, na bakalářskou práci možná až příliš), zahrnuje jak recentní impaktované časopisy, tak knihy, učebnice a další publikace z dřívější doby a předkládá tak ucelený pohled na problematiku nejen co se týče posledního desetiletí, ale i z „historického“ hlediska. Literární zdroje jsou až na několik výjimek správně citovány. Nemohu se ovšem zbavit pocitu (zvláště při takovém množství citovaných publikací), že značné množství citací je převzatých, tj. měly by být jako sekundární citace citovány, případně vyřazeny. Seznam literatury by bylo pro příště účelné sjednotit (např. celé názvy publikací vs. zkratky).</p>	
Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?	
<p>Získané výsledky jsou více než adekvátně diskutovány s ostatními přístupy systematického studia rodu <i>Curcuma</i>, zvláště s publikovanými daty velikostí genomu a ploidních úrovní. Metodicky bylo správně použito více přístupů pro vyhodnocení molekulárních dat (shlukovací metoda, PCoA), autorka výsledky obou metod vhodně propojuje, diskutuje nesrovnalosti a dokládá tím tak, že se v problematice použité metody skutečně orientuje.</p>	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):	
<p>Text je přehledně členěn, bez pravopisných chyb s minimem překlepů a je doplněn o 11 obrázků a 4 tabulky, které jsou stručné a věcné. Popisky obrázků a tabulek jsou „samovysvětlující“. Jazyková úroveň je odpovídající tomuto druhu práce.</p>	

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíle kladené na začátku práce byly bezpochyby splněny na více než požadovaných 100%. V literární rešerši autorka doložila, že se plně orientuje v problematice různých přístupů ke studiu evoluce polyploidních taxonů. V praktické části výsledky vlastního výzkumu dokázala srozumitelně zhodnotit a v diskusi zapracovat do kontextu teoretických úvah či dříve publikovaných poznatků. Práce je po obsahové stránce více než nadstandardní, rozsahem převyšuje doporučenou délku více než dvakrát a je tedy dobrým základem k zamýšlené diplomové práci.

Proto považuji celou práci za velmi zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky a připomínky oponenta:

1) kap. 2.2.: Přístupy ke studiu polyploidních taxonů – nesouhlasil bych s tvrzením, že „polyploidní komplexy jsou morfologicky málo variabilní a morfologické znaky jsou pro studium polyploidů nedostačující“

Otázka: Jaký přístup (v současné době hojně používaný) pro hodnocení morfologických odlišností polyploidních taxonů byste použila?

2) Otázka: Nelze u rodu *Curcuma* vysledovat nějaké pattern ve výskytu jednotlivých ploidních úrovní či dokonce skupin o obdobné velikosti genomu? Mám a myslí geografické rozšíření, ekologické vazby atd...

3) Otázka: je u materiálu použitého k molekulární studii ověřena velikost genomu, popř. stupeň ploidie? Nebo je s materiálem pracováno jako s determinovaným taxonem o obecně známé ploidii a velikosti genomu?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- V případě práce založené na vlastních výsledcích hodnotte rovněž použité metody a zpracování výsledků, obdobně jako u práce diplomové.
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na horak@natur.cuni.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na sekretariát biologické sekce PŘF UK (Ing. Jitka Suchá), Viničná 7, 128 44 Praha 2.