



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra církevních dějin a patrologie

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí Tomáš Petráček

Autor/autorka práce: Ing. Josef Hák
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: P. Angelik František Fišer (1926-1983). Kritická biografie
 Vedoucí práce: doc. PhDr. Tomáš Petráček, Ph.D., Th.D.
 Rozsah práce: 94

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autor si zvolil téma zpracovat životní příběh kněze, na kterého ho navedl vedoucí diplomové práce. Měl k tomu několik dobrých předpokladů, především unikátní pramen v podobě jeho vlastních zápisů, které představují mimořádně bohatý zdroj informací, a relativně malý odstup od událostí, což mu umožnilo ještě mluvit se svědky událostí. Třetím předpokladem je samotný životní příběh muže, který své kněžství prožíval v mimořádné době a nutno říci, že i mimořádným způsobem. Předložená práce dobře dokumentuje, co všechno z hlediska fungování kněze Angeliku Fišerovi prošlo, co by bylo v církevně normálních poměrech vyloučeno, ačkoliv se jedná o léta po druhém vatikánském koncilu, kdy i v jiných zemích kněží prováděli experimentální pastorační a liturgické aktivity.

Autor samozřejmě mohl nastudovat podstatně větší soubor příslušné odborné literatury a jeho práce by tím nesporně získala na hloubce i kontextu. Nakonec se sice nechal přesvědčit, aby o P. Fišerovi nemluvil v práci důsledně jako o "Fandovi", ale nahradil to méně, o něco méně, problematickým užitím křestního jména František. Jsem přesvědčen, že taková věc do odborného textu, natož kvalifikační práce nepatří. I tady je vidět, jak podlehl sugestivitě svého hrdiny i svých informátorů. Osobní zaujetí patří k historikově práci, ale musí mít své hranice, nelze ztratit kritický odstup.

Přes všechny výhrady a bylo jich možno zformulovat více lze práci pokládat za přínos našeho poznání moderních dějin české církve, přináší nový pramenný materiál a splňuje nároky kladené na diplomovou práci. Proto ji rád doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

Máte nějaké vysvětlení, proč jeho pastorační aktivity na rozdíl od jiných církevních skupin tak dlouho procházely?

V práci uvádíte, že byl nesporně členem dominikánského řádu? Ke které provincii patřil?

Pokusil jste se ověřit jeho formální členství v řádu?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 4.6.2018

Podpis: