

# Posudek oponenta diplomové práce

## katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: Daniela Nováková

Název práce: Programy podpory uvězněných osob a jejich sociálně pedagogický potenciál

Vedoucí práce: J. Lorenzová

Oponent práce: J. Valenta

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu: 82

Počet titulů v seznamu literatury: 52

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

1	2	3	4
---	---	---	---

X			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

X			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

X			
---	--	--	--

### Metody práce

Metodologie (logika výzkumu; řídicí formulace; stanovení cíle apod.)

X			
---	--	--	--

Vhodnost použitých metod v celku práce

X			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

X	X <sup>1</sup>		
---	----------------	--	--

~~Využití novýzkumných praktických zkušeností~~

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Naplnění cílů práce

X			
---	--	--	--

Vyváženost a logická souvislosti teoretické a praktické části

X	(X)		
---	-----	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

X			
---	--	--	--

Odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

X			
---	--	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

X			
---	--	--	--

### Metodologická a odborná samostatnost řešení a připravenost k řešení problematiky

X			
---	--	--	--

---

<sup>1</sup> Viz nejasnosti opatřené otazníky.

Klady, nedostatky, celkové hodnocení práce + otázky a náměty k diskusi při obhajobě (označeny symbolem ?):

Komentuji především věci sporné či nejasné – ostatní lze považovat za akceptovatelné až výborné ☺.

– s. 10: Cíl práce: Formulován, a to jasně.

– s. 11: Oceňuji stručnou charakteristiku obsahu kapitoly ... bohužel, u následujících kapitol se tento krok již neobjevuje.

– Teoretická část je zpracována přehledně a srozumitelně, je logicky vystavěna.

– s. 45: Výzkumné otázky srozumitelné. V případě druhé otázky upozorňuji, že se jedná o otázku „zdvojenou“ („ ... jak hodnotí...; jaké přínosy zmiňují...“). Pominu-li faktum, že „vícečetné“ otázky metodologie považuje spíše za problematické, zůstává mi stále poněkud nejasno v tom, co se tedy konkrétně míní hodnocením a co zmiňováním přínosů.

– Oželel bych i obecné výklady v části 5.2. Charakteristiku využití metodologie by stačilo připnout k výkladu o konkrétním šetření.

? – s. 47: ... a co je základní klíč pro záměrný výběr právě těchto osob? Takto podáno působí dojmem též možného náhodného výběru ... Nebo je onen základní faktor záměrného výběru skryt v další části textu následujícím tvrzení „V dopisech jsem hledala odpovědi na výzkumné otázky týkající se očekávání a hodnocení programu dopisování s vězni. Návazně byly vybrány úryvky z těch dopisů, ve kterých respondenti uvedli svá očekávání ...“? Ale pak by zřejmě nešlo o záměrný výběr předem, nýbrž o selekci respondentů až v průběhu samotného šetření. Otázka výběru se tu tedy svým způsobem relativizuje. Tomu by ostatně (do jisté míry!) odpovídala i zmínka o teoretickém vzorkování, jenže to (a jeho výsledek, vztah ke kódování atd.) už dále naopak zmiňováno není.

*Jen podotýkám, že proti tomuto postupu bych nic neměl, jen tápu v popisu ...*

? – s. 56: Kategorie „nuda“ ... podle textu se mi nezdá, že by šlo o očekávání ... v rovině očekávání snad spíše jde o „odstranění“ nudy ...(?).

? – Možná nejsem úplně dovtipný, budu potřebovat výklad: Na s. 54, kap. 7.1, při rozboru výsledků šetření první otázky, píšete: „V rámci této výzkumné otázky, byly zjištěny kódy, které jsou zařazeny do kategorií s názvy „život na svobodě“, „přátelství“, „nuda“, „spiritualita“ a „porozumění“. Zjištění (kategorie či kódy atd. atd.) jsou tu jasně pojmenovány již na začátku. Pak ale přichází kap. 7.2, kde se „náhle“ objevují i jiné kategorie (např. touha po setkání), ale jejich výklad metodologický (proč, jak, postup ...), tedy nikoliv výklad jejich obsahu (co znamenají) tu nevidím. A tabulka kategorií v příloze mne spíše ujišťuje o tom, co jsem právě napsal ve vztahu k textu 7.2.

– Shrnutí výsledků je o.k. - ve vztahu k řídicím otázkám, jasné, stručné, přehledné, „evidence based“.

– Trochu tápu ve věci závěrečné „sumace“, kde se objevují kategorie „motivace (k dopisování)“ a „odrazení (od dopisování)“, s nimiž ale výzkum před tím nepracoval a ani metodologicky nejsou ve výzkumu „ukotveny“ (*toto slovo zde nesouvísí se zakotvenou teorií* ☺).

Doporučení k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě.

Navrhovaná klasifikace: výborně (s mírným předběžným příklonem k velmi dobře)

Datum, podpis:

19. V. 18

Josef Valenta