

Zápis z obhajoby Mgr. Márie Pavligovej

11:00 Predsedníčka komisie doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc. zahájila obhajobu doktorandskej práce, predstavila seba a prítomných členov komisie a prítomného oponenta. Prítomným predstavila obhajujúcu študentku.

11:03 Školiteľka PhDr. Jana Pátková, Ph.D. stručne zoznámila prítomných so svojím hodnotením štúdia doktorandky a jej dizertačnej práce. Štúdium doktorandky sa opieralo o mnoho čiastočných výstupov, ktoré doktorandka Mgr. Pavligová plnila veľmi svedomite. Mgr. Pavligová spolupracovala taktiež s rôznymi časopismi, hlavne časopisom *Tvorba*, potom tiež so slovenským Literárnym informačným centrom a zúčastnila sa viacerých konferencií. Školiteľka upozornila, že Mgr. Pavligová je pracovne zviazaná tiež s nakladateľstvom Albatros, kde pracovala ako prekladateľka a redaktorka. Školiteľka podotkla, že táto spolupráca podporila jej prácu v priebehu doktorandského štúdia. PhDr. Jana Pátková, Ph.D. verí, že doktorandka uspeje aj po štúdiu v odbornom živote. Následne predstavila tému práce Mgr. Pavligovej, ktorej bola „*Poézia vybraných debutantiek sedemdesiatych a osemdesiatych rokov 20. storočia (Poetika a interpretácia)*“. K vybraným autorkám patrili nasledovné: Viera Prokešová, Dana Podracká, Anna Ondrejková a Mila Haugová. Ako silnú časť práce zdôraznila vlastnú interpretáciu vybraných textov. Taktiež Dr. Pátková upozornila, že v oblasti témy ženských autoriek sa doktorandka neuspokojuje s tradičným literárno-historickým výkladom daného obdobia, ale danú periodizáciu problematizuje. Mgr. Pavligová pracovala i s juvenilnými textami uvedených autoriek, pričom priniesla pohľad zdola, čím významne doplnila literárno-historický vývoj na Slovensku. Školiteľka však uviedla, že jadro dizertačnej práce sa nachádza inde. Zdôraznila, že v predkladanej dizertačnej práci autorka spomína premeny a vývoj v tvorbe autoriek od juvenilií uverejnených v časopise *Nové slovo* až po porevolučný vývoj v ich poetike. Dr. Pátková uvádza, že konkrétne juvenilné texty považuje za veľmi dôležité, hlavne čo sa týka vnútorných postojov, ale tiež užitých výrazových prostriedkov. Školiteľka prechádza k druhej časti dizertačnej práce, kde sa študentka venovala konkrétnym textom a ich interpretácii. Tu uviedla, že Mgr. Pavligová usúvzťažnila tvorbu autoriek do štyroch tematických častí, a tými boli literárno-historický kontext, téma ženského písania, použitie teórií v Bachelardovej poetike, a tiež fenomenológiu obrazu. Školiteľka zhodnotila text ako vyvážený a konzistentný, hoci je kontextualizácia miestami veľmi komplikovaná, najviac sa približuje k interpretačnému pohľadu na skúmanú tvorbu. Autorku práce opísala ako empatickú čitateľku, ktorá je však tiež schopná erudovane pracovať s odbornou literatúrou. Taktiež dodala, že síce text je svojou tonalitou odlišný od iných odborných textov, ale napriek tomu je kvalita práce veľmi vysoká. Dr. Pátková tiež poznamenala, že Mgr. Pavligová mohla byť konkrétnejšia v časti venovanej komparácii s medzivojnovými básnikmi na Slovensku. Následne tiež uviedla, že rétorika žánru recenzie miestami vstupovala do predkladaného odborného textu, ale vyzdvihla, že táto jeho civilnejšia podoba je ústretovejšia voči čitateľovi. Nakoniec zhodnotila prácu výsledkom prospela.

11:12 Kandidátka Mgr. Pavligová následne predstavila svoju doktorskú prácu. Na začiatku spomenula malé poznámky a výčitky od oboch oponentov, za ktoré bola vďačná a vzala ich ako vhodné pripomienky na zlepšenie textu. Uviedla, že samotná práca sa skladá z troch obširnejších kapitol. Doktorandka vysvetlila zvolenú kompozíciu textu. Uviedla, prečo bola potreba prvú časť venovať spoločenskému vývoju v tomto období, keďže silne formoval literárny život. Doktorandka pritom využívala štúdium literárnej rubriky a prílohy v časopise *Nové slovo*, ktorého špecifická rubrika dávala priestor pre mladých autorov, aby sa mohli prejaviť a dostať sa vôbec do literárneho života v tomto ideologicky neľahkom čase. Ďalej doktorandka reagovala na svojho oponenta doc. Rudolfa Chmela, ktorý v posudku uvádza, že vybrané poetky možno nepredstavujú často spomínané autorky literárneho kánonu. Výskum je podľa slov kandidátky relatívne nový, keďže ide zväčša o stále žijúce autorky. Mgr. Mária Pavligová uviedla, že v interpretačnej časti textu sa nesnažila vytvoriť pre autorky slovníkové heslo, a preto biografické údaje doplnila o významné momenty zo života autoriek, ktoré sa ukázali ako relevantné pre ich básnenie. V kapitole „*Poetky s vlastným uhlom videnia*“ uvádza básne, ktoré predtým neboli publikované inde ako časopisecky v *Novom slove*, s ktorými pracovala kandidátka v Univerzitnej knižnici v Bratislave. Ďalšia kapitola sa venuje debutovým zbierkam poetiek, a zbierkam, ktoré spadajú do obdobia 70. a 80. rokov, pričom Mgr. Pavligová pracovala s materiálom desiatich zbierok. Kandidátka preskúmala bohatý materiál, pričom spomína aj svoju cestu pri bádani. Komentovala, že samotný materiál dizertácie naznačuje rôzne interpretačné hľadiská, napr. postmoderné či feministické hľadisko, no autorka sa chcela vyhnúť týmto pohľadom, hoci pracuje s termínmi ako je ženskosť a ženská poézia. Tieto termíny však považuje za široko užívané. Sama sa tento pojem snaží definovať podľa svojho vlastného odborného chápania, odmieta diskusie smerované k nejakému pátosu a červenej knižnici. Doktorandka zdôrazňuje, že naopak ide o ženskú literatúru, ktorá je vysoká, či už svojimi témami alebo motívmi, k akým patrí chápanie vlastnej identity. Napríklad bytie lyrického subjektu je silno prepojené na aspekt každodennosti, kulisy interiérov, obyčajnú a zároveň nevšednú intímnu každodennosť. Ženskosť je viac-menej prítomná u všetkých vybraných poetiek. Uvádza, že napr. Dana Podracká identifikuje seba práve cez túto ženskosť. Doktorandka spomína, že poéziu písanú ženami reflektuje v slovenskej odbornej literatúre dnes hlavne Jaroslav Šrank, ktorý radí tieto autorky medzi básnikov súkromia. Podobne Ivana Taranenková a Radoslav Passia zaraďujú pomenúvajú autorky ako „ženské poetky staršej generácie.“ Doktorandka sa ďalej venuje samotným básňam medzi rokmi 1972-1988. Tieto medzníky volí preto, že v roku 1972 v 5. čísle *Nového slova* začala vychádzať literárna rubrika *Z najnovšej poézie*, kde publikovala svoje juvenílie Anna Ondrejková. Za ďalší medzník uvádza rok 1988, v ktorom vyšla básnická zbierka Prokešovej s názvom *Slničnica*. V rámci prvej kapitoly autorka venuje značný priestor okolnostiam vzniku literárnej prílohy, ktorú začiatkom 70. rokov viedol Vojtech Mihálik, výrazný básnický hlas tohto obdobia. Ide o kontroverzného spisovateľa, ktorý na jednej strane bol veľmi výrazný básnický talent na Slovensku, ale na druhej strane na druhej strane sa snažil ideologicky pôsobiť na mladých autorov daného obdobia. V druhej interpretačnej kapitole venovanej samotnej tvorbe poetiek sa Mgr. Pavligová snažila ich tvorbu celistvo

uchopiť, venovať sa jednotlivým básnickým textom, upozorniť na miesta, motívy, témy, jazykové prostriedky, a tak poukázať na špecifiká tvorby autoriek. Tretia kapitola s názvom „*Prieniky a súvislosti*“ obsahuje prepojenie vzťahu literatúry a filozofie. Dotkla sa otázky básnického obrazu a metafory. Problematickejšie otázky postmoderného textu, hlavne u poézie. Súčasťou tretej kapitoly je tiež štúdia o básnickom obraze, opiera sa o fenomenológiu G. Bachelarda, kde vystupuje aspekt priestoru, pričom komentuje, že každá z poetiek pracuje s priestorom. Ich lyrické subjekty sú totiž na priestor významne naviazané.

11:33 Predsedníčka komisie poďakovala za predstavenie práce a vyzvala oponentov k zhodnoteniu textu.

11:34 Pani oponentka doc. Andrea Bokníková zhodnotila spresňujúci pohľad na poéziu 70. a 80. rokov 20. storočia. Zdôraznila periodikum *Nové slovo* ako priestor básnenia v tejto dobe. Ocenila u doktorandky výber témy, pretože obdobie 70. rokov je menej preskúmané ako ostatné obdobia literárnej tvorby. Za silnú stránku pokladá aj interpretačnú časť kandidátky, a tiež filozofujúcu zložku. Oceňuje paralelnú kontempláciu aj o emotívnom dopade poézie, zdôrazňuje, že osobné hľadisko sa prepája s výbornou odbornou prácou. Odporúčala knižnú publikáciu práce. Písanie o 70. rokoch označila za náročné, pretože ide o autorky, ktoré doposiaľ publikujú, preto je aj ich zložitá. Oponentka upozorňuje, že mnohí autori dosiaľ nezverejnili svoju situáciu a svoj pohľad na svoju tvorbu napr. v časopise *Nové slovo* ako priestoru pre tvorbu mladej generácie. Doktorandka tak spresnila obraz o *Novom slove*, nejde o ideologickú jednoznačnosť, ale o komplikovaný obraz. Doc. Bokníková tiež ocenila, že v rokoch 2006 a 2007 doktorandka naviazala kontakt s Prokešovou a nedávno aj s Annou Ondrejovou. Oceňuje, že študentka navrhla časový interval vlastný, a nešla priamo po klasickej literárnej periodizácii. V práci doktorandka uviedla aj príčiny, prečo sa neskôr zmenšil priestor pre prvotiny v spomínanom časopise. Pasáž o literárnom vývoji tiež odporučila ako materiál pre štúdium na vysokých školách. Oponentka odporučila a klasifikovala prácu ako prospela.

11:49 Predsedníčka doc. Alenka Jensterle Doležal následne prečítala posudok doc. Rudolfa Chmela, pretože sa nemohol sám dostaviť. Doc. Chmel ocenil, že ide o tému, ktorá nebola dosť reflektovaná. Spomenul, že autorky vstúpili do literárneho života v 70. rokoch, v *Novom slove*, čo bol ideologicky zaťažený časopis. Oceňuje doktorandkin nezvyčajný prístup, ktorý je väčšinou zhrnutý historicky a umelecky, preto nie je vždy presné jeho zaradenie pod široké obdobie normalizácie. Vyzdvihuje hlavne, že autorka práce sa musela vyrovnávať s rôznymi ťažko uchopiteľnými časťami histórie. Spomína Vojtecha Mihálíka, kt. tvorba bola tiež významne ideologicky poznačená. Súhlasí s doktorandkou, že tvorba autoriek nebola zdeformovaná vplyvom ideologického prístupu V. Mihálíka a komunistickej strany. Opisuje, že Literárny život a Mladá tvorba, ktoré dovtedy plnili ako priestor pre mladú generáciu do 70. rokov, zanikli. Súhlasí s vymedzenými medzníkmi rokmi 1972 aj 1988. Súhlasí s tematickými témami, ako je ženskosť a každodennosť. Ocenil interpretačnú schopnosť

autorky, kt. neboli doteraz silne literárno-historicky uchopené. Odporučil knižnú publikáciu. Odporučil výsledok prospela.

11:56 Kandidátka sa vyjadrila k posudkom. Ocenila názory oponentov. Doktorandka súhlasila, s námietkami, ktoré boli vznesené. Súhlasila s názorom dr. Jany Pátkovej, že žáner recenzie jej vchádza do odborného písania. Spomenula, že isté časti práce sa môžu viac rozvinúť. Doktorandka spomenula, že časť práce by mohla byť zverejnená v slovenskom časopise Glosália.

11:58 Predsedníčka doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc. otvorila okruh diskusie.

11:59: Dr. Marek Příhoda ocenil vlastnú cestu interpretácie v texte. Pokladal tri otázky, a to k rokom 1975-77, kde doktorandka spomenula, že ide o uvoľnenie, spýtal sa ako sa to prejavilo v tvorbe. Ďalej či je možné porovnať toto obdobie v Česku a na Slovensku, a s odkazom na *Nové slovo*, či je nejaká časť textov, ktoré neboli publikované.

12:02 Mgr. Pavligová odpovedala, že v celistvejšej podobe texty uverejnené neboli, zdôraznila, že juvenílie sa objavili len v tomto časopise. K otázke uvoľnenia doktorandka vysvetlila, že v 2. pol. 70. rokov ide o paradox, kedy sa z rubriky stala samostatná literárna príloha a viac sa roztrieštila, keď k slovu sa dostali aj reflexie literárnych vedcov, tiež reflektoval sa viac divadelný, filmový a širší kultúrny život. V literárnom živote sa zase v tomto období hovorí o uvoľnení, lebo sa vracajú do lit. života zvučné mená prozaikov, ktorí dlhé roky nepublikovali z rôznych dôvodov, často aj ideologických. K porovnaniu situácie na Slovensku a v Čechách hodnotí doktorandka, že v Čechách bol literárny život benevolentnejší, spomenula otázku undergroundu, ktorý na Slovensku neexistoval.

12:05 Predsedníčka položila otázku, čo je ženská literatúra. Spomenula, že zdôraznenie ženskosti je trochu stereotypný pohľad na text. Pripomína, že vhodné by bolo použiť aj feministické teórie. Otázka znela k ženskej senzibilite, či ide o to, že ženská senzibilita je iná ako mužská. Doktorandka spomenula, že v oblasti terminológie táto vec zastala. Predsedníčka spomenula, že označenie ženská senzibilita je pejoratívne. Kandidátka argumentovala, že ženské písanie obsahuje isté špecifiká, ktoré nevníma v tvorbe mužských autorov. Dialóg uzavreli ako iný pohľad na toto pojmoslovie. Ďalej sa spýtala v časti o probléme metafory, prečo si vybrala konkrétnych autorov. Kandidátka spomenula, že k problému metafory je od antiky príliš široké množstvo pohľadov. Za jadro práce však doktorandka považuje interpretačnú časť práce, časť o metafore bola teda len doplnením.

12:12 Doc. Petr Kaleta sa následne spýtal na magisterskú prácu doktorandky, ktorú absolvovala v Bratislave. Doktorandka odpovedala, že sa venovala taktiež autorke E. Prokešovej.

12:13 Predsedníctvo zahájilo aklamačné hlasovanie.

12:39 Hlasovanie prebehlo za účasti všetkých členov komisie. Za výsledok prospela hlasovalo 5 členov komisie, hlas proti bol 1. Konečný výsledok obhajoby teda bol klasifikovaný tak, že kandidátka Mgr. Mária Pavligová prospela.

Zapisovateľ: Bc. Matúš Guziar

Matúš Guziar

Meno a podpis predsedu komisie

doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc.

Alenka Doležal

Meno a podpis ďalšieho člena komisie

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D.

Pavel Štoll

Zápis z obhajoby Mgr. Márie Pavligovej

11:00 Predsedníčka komisie doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc. zahájila obhajobu doktorandskej práce, predstavila seba a prítomných členov komisie a prítomného oponenta. Prítomným predstavila obhajujúcu študentku.

11:03 Školiteľka PhDr. Jana Pátková, Ph.D. stručne zoznámila prítomných so svojím hodnotením štúdia doktorandky a jej dizertačnej práce. Štúdium doktorandky sa opieralo o mnoho čiastočných výstupov, ktoré doktorandka Mgr. Pavligová plnila veľmi svedomite. Mgr. Pavligová spolupracovala taktiež s rôznymi časopismi, hlavne časopisom *Tvorba*, potom tiež so slovenským Literárnym informačným centrom a zúčastnila sa viacerých konferencií. Školiteľka upozornila, že Mgr. Pavligová je pracovne zviazaná tiež s nakladateľstvom Albatros, kde pracovala ako prekladateľka a redaktorka. Školiteľka podotkla, že táto spolupráca podporila jej prácu v priebehu doktorandského štúdia. PhDr. Jana Pátková, Ph.D. verí, že doktorandka uspeje aj po štúdiu v odbornom živote. Následne predstavila tému práce Mgr. Pavligovej, ktorej bola „*Poézia vybraných debutantiek sedemdesiatych a osemdesiatych rokov 20. storočia (Poetika a interpretácia)*“. K vybraným autorkám patrili nasledovné: Viera Prokešová, Dana Podracká, Anna Ondrejková a Mila Haugová. Ako silnú časť práce zdôraznila vlastnú interpretáciu vybraných textov. Taktiež Dr. Pátková upozornila, že v oblasti témy ženských autoriek sa doktorandka neuspokojuje s tradičným literárno-historickým výkladom daného obdobia, ale danú periodizáciu problematizuje. Mgr. Pavligová pracovala i s juvenilnými textami uvedených autoriek, pričom priniesla pohľad zdola, čím významne doplnila literárno-historický vývoj na Slovensku. Školiteľka však uviedla, že jadro dizertačnej práce sa nachádza inde. Zdôraznila, že v predkladanej dizertačnej práci autorka spomína premeny a vývoj v tvorbe autoriek od juvenilií uverejnených v časopise *Nové slovo* až po porevolučný vývoj v ich poetike. Dr. Pátková uvádza, že konkrétne juvenilné texty považuje za veľmi dôležité, hlavne čo sa týka vnútorných postojov, ale tiež užitých výrazových prostriedkov. Školiteľka prechádza k druhej časti dizertačnej práce, kde sa študentka venovala konkrétnym textom a ich interpretácii. Tu uviedla, že Mgr. Pavligová usúvzťažnila tvorbu autoriek do štyroch tematických častí, a tými boli literárno-historický kontext, téma ženského písania, použitie teórií v Bachelardovej poetike, a tiež fenomenológiu obrazu. Školiteľka zhodnotila text ako vyvážený a konzistentný, hoci je kontextualizácia miestami veľmi komplikovaná, najviac sa približuje k interpretačnému pohľadu na skúmanú tvorbu. Autorku práce opísala ako empatickú čitateľku, ktorá je však tiež schopná erudovane pracovať s odbornou literatúrou. Taktiež dodala, že síce text je svojou tonalitou odlišný od iných odborných textov, ale napriek tomu je kvalita práce veľmi vysoká. Dr. Pátková tiež poznamenala, že Mgr. Pavligová mohla byť konkrétnejšia v časti venovanej komparácii s medzivojnovými básnikmi na Slovensku. Následne tiež uviedla, že rétorika žánru recenzie miestami vstupovala do predkladaného odborného textu, ale vyzdvihla, že táto jeho civilnejšia podoba je ústretovejšia voči čitateľovi. Nakoniec zhodnotila prácu výsledkom prospela.

11:12 Kandidátka Mgr. Pavligová následne predstavila svoju doktorskú prácu. Na začiatku spomenula malé poznámky a výčitky od oboch oponentov, za ktoré bola vďačná a vzala ich ako vhodné pripomienky na zlepšenie textu. Uviedla, že samotná práca sa skladá z troch obširnejších kapitol. Doktorandka vysvetlila zvolenú kompozíciu textu. Uviedla, prečo bola potreba prvú časť venovať spoločenskému vývoju v tomto období, keďže silne formoval literárny život. Doktorandka pritom využívala štúdium literárnej rubriky a prílohy v časopise *Nové slovo*, ktorého špecifická rubrika dávala priestor pre mladých autorov, aby sa mohli prejaviť a dostať sa vôbec do literárneho života v tomto ideologicky neľahkom čase. Ďalej doktorandka reagovala na svojho oponenta doc. Rudolfa Chmela, ktorý v posudku uvádza, že vybrané poetky možno nepredstavujú často spomínané autorky literárneho kánonu. Výskum je podľa slov kandidátky relatívne nový, keďže ide zväčša o stále žijúce autorky. Mgr. Mária Pavligová uviedla, že v interpretačnej časti textu sa nesnažila vytvoriť pre autorky slovníkové heslo, a preto biografické údaje doplnila o významné momenty zo života autoriek, ktoré sa ukázali ako relevantné pre ich básnenie. V kapitole „*Poetky s vlastným uhlom videnia*“ uvádza básne, ktoré predtým neboli publikované inde ako časopisecky v *Novom slove*, s ktorými pracovala kandidátka v Univerzitetnej knižnici v Bratislave. Ďalšia kapitola sa venuje debutovým zbierkam poetiek, a zbierkam, ktoré spadajú do obdobia 70. a 80. rokov, pričom Mgr. Pavligová pracovala s materiálom desiatich zbierok. Kandidátka preskúmala bohatý materiál, pričom spomína aj svoju cestu pri bádani. Komentovala, že samotný materiál dizertácie naznačuje rôzne interpretačné hľadiská, napr. postmoderné či feministické hľadisko, no autorka sa chcela vyhnúť týmto pohľadom, hoci pracuje s termínmi ako je ženskosť a ženská poézia. Tieto termíny však považuje za široko užívané. Sama sa tento pojem snaží definovať podľa svojho vlastného odborného chápania, odmieta diskusie smerované k nejakému pátosu a červenej knižnici. Doktorandka zdôrazňuje, že naopak ide o ženskú literatúru, ktorá je vysoká, či už svojimi témami alebo motívmi, k akým patrí chápanie vlastnej identity. Napríklad bytie lyrického subjektu je silno prepojené na aspekt každodennosti, kulisy interiérov, obyčajnú a zároveň nevšednú intímnu každodennosť. Ženskosť je viac-menej prítomná u všetkých vybraných poetiek. Uvádza, že napr. Dana Podracká identifikuje seba práve cez túto ženskosť. Doktorandka spomína, že poéziu písanú ženami reflektuje v slovenskej odbornej literatúre dnes hlavne Jaroslav Šrank, ktorý radí tieto autorky medzi básnikov súkromia. Podobne Ivana Taranenková a Radoslav Passia zaraďujú pomenúvajú autorky ako „ženské poetky staršej generácie.“ Doktorandka sa ďalej venuje samotným básňam medzi rokmi 1972-1988. Tieto medzníky volí preto, že v roku 1972 v 5. čísle *Nového slova* začala vychádzať literárna rubrika *Z najnovšej poézie*, kde publikovala svoje juvenílie Anna Ondrejková. Za ďalší medzník uvádza rok 1988, v ktorom vyšla básnická zbierka Prokešovej s názvom *Slečnica*. V rámci prvej kapitoly autorka venuje značný priestor okolnostiam vzniku literárnej prílohy, ktorú začiatkom 70. rokov viedol Vojtech Mihálik, výrazný básnický hlas tohto obdobia. Ide o kontroverzného spisovateľa, ktorý na jednej strane bol veľmi výrazný básnický talent na Slovensku, ale na druhej strane na druhej strane sa snažil ideologicky pôsobiť na mladých autorov daného obdobia. V druhej interpretačnej kapitole venovanej samotnej tvorbe poetiek sa Mgr. Pavligová snažila ich tvorbu celistvo

uchopiť, venovať sa jednotlivým básnickým textom, upozorniť na miesta, motívy, témy, jazykové prostriedky, a tak poukázať na špecifiká tvorby autoriek. Tretia kapitola s názvom „*Prieniky a súvislosti*“ obsahuje prepojenie vzťahu literatúry a filozofie. Dotkla sa otázky básnického obrazu a metafory. Problematickejšie otázky postmoderného textu, hlavne u poézie. Súčasťou tretej kapitoly je tiež štúdia o básnickom obraze, opiera sa o fenomenológiu G. Bachelarda, kde vystupuje aspekt priestoru, pričom komentuje, že každá z poetiek pracuje s priestorom. Ich lyrické subjekty sú totiž na priestor významne naviazané.

11:33 Predsedníčka komisie poďakovala za predstavenie práce a vyzvala oponentov k zhodnoteniu textu.

11:34 Pani oponentka doc. Andrea Bokníková zhodnotila spresňujúci pohľad na poéziu 70. a 80. rokov 20. storočia. Zdôraznila periodikum *Nové slovo* ako priestor básnenia v tejto dobe. Ocenila u doktorandky výber témy, pretože obdobie 70. rokov je menej preskúmané ako ostatné obdobia literárnej tvorby. Za silnú stránku pokladá aj interpretačnú časť kandidátky, a tiež filozofujúcu zložku. Oceňuje paralelnú kontempláciu aj o emotívnom dopade poézie, zdôrazňuje, že osobné hľadisko sa prepája s výbornou odbornou prácou. Odporúčala knižnú publikáciu práce. Písanie o 70. rokoch označila za náročné, pretože ide o autorky, ktoré doposiaľ publikujú, preto je aj ich zložitá. Oponentka upozorňuje, že mnohí autori dosiaľ nezverejnili svoju situáciu a svoj pohľad na svoju tvorbu napr. v časopise *Nové slovo* ako priestoru pre tvorbu mladej generácie. Doktorandka tak spresnila obraz o *Novom slove*, nejde o ideologickú jednoznačnosť, ale o komplikovaný obraz. Doc. Bokníková tiež ocenila, že v rokoch 2006 a 2007 doktorandka naviazala kontakt s Prokešovou a nedávno aj s Annou Ondrejovou. Oceňuje, že študentka navrhla časový interval vlastný, a nešla priamo po klasickej literárnej periodizácii. V práci doktorandka uviedla aj príčiny, prečo sa neskôr zmenšil priestor pre prvotiny v spomínanom časopise. Pasáž o literárnom vývoji tiež odporučila ako materiál pre štúdium na vysokých školách. Oponentka odporučila a klasifikovala prácu ako prospela.

11:49 Predsedníčka doc. Alenka Jensterle Doležal následne prečítala posudok doc. Rudolfa Chmela, pretože sa nemohol sám dostaviť. Doc. Chmel ocenil, že ide o tému, ktorá nebola dosť reflektovaná. Spomenul, že autorky vstúpili do literárneho života v 70. rokoch, v *Novom slove*, čo bol ideologicky zaťažený časopis. Oceňuje doktorandkin nezvyčajný prístup, ktorý je väčšinou zhrnutý historicky a umelecky, preto nie je vždy presné jeho zaradenie pod široké obdobie normalizácie. Vyzdvihuje hlavne, že autorka práce sa musela vyrovnáť s rôznymi ťažko uchopiteľnými časťami histórie. Spomína Vojtecha Mihálíka, kt. tvorba bola tiež významne ideologicky poznačená. Súhlasí s doktorandkou, že tvorba autoriek nebola zdeformovaná vplyvom ideologického prístupu V. Mihálíka a komunistickej strany. Opisuje, že Literárny život a Mladá tvorba, ktoré dovtedy plnili ako priestor pre mladú generáciu do 70. rokov, zanikli. Súhlasí s vymedzenými medzníkmi rokmi 1972 aj 1988. Súhlasí s tematickými témami, ako je ženskosť a každodennosť. Ocenil interpretačnú schopnosť

autorke, kt. neboli doteraz silne literárno-historicky uchopené. Odporučil knižnú publikáciu. Odporučil výsledok prospela.

11:56 Kandidátka sa vyjadrila k posudkom. Ocenila názory oponentov. Doktorandka súhlasila, s námietkami, ktoré boli vznesené. Súhlasila s názorom dr. Jany Pátkovej, že žáner recenzie jej vchádza do odborného písania. Spomenula, že isté časti práce sa môžu viac rozvinúť. Doktorandka spomenula, že časť práce by mohla byť zverejnená v slovenskom časopise Glosália.

11:58 Predsedníčka doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc. otvorila okruh diskusie.

11:59: Dr. Marek Příhoda ocenil vlastnú cestu interpretácie v texte. Pokladal tri otázky, a to k rokom 1975-77, kde doktorandka spomenula, že ide o uvoľnenie, spýtal sa ako sa to prejavilo v tvorbe. Ďalej či je možné porovnať toto obdobie v Česku a na Slovensku, a s odkazom na *Nové slovo*, či je nejaká časť textov, ktoré neboli publikované.

12:02 Mgr. Pavligová odpovedala, že v celistvejšej podobe texty uverejnené neboli, zdôraznila, že juvenílie sa objavili len v tomto časopise. K otázke uvoľnenia doktorandka vysvetlila, že v 2. pol. 70. rokov ide o paradox, kedy sa z rubriky stala samostatná literárna príloha a viac sa roztrieštila, keď k slovu sa dostali aj reflexie literárnych vedcov, tiež reflektoval sa viac divadelný, filmový a širší kultúrny život. V literárnom živote sa zase v tomto období hovorí o uvoľnení, lebo sa vracajú do lit. života zvučné mená prozaikov, ktorí dlhé roky nepublikovali z rôznych dôvodov, často aj ideologických. K porovnaniu situácie na Slovensku a v Čechách hodnotí doktorandka, že v Čechách bol literárny život benevolentnejší, spomenula otázku undergroundu, ktorý na Slovensku neexistoval.

12:05 Predsedníčka položila otázku, čo je ženská literatúra. Spomenula, že zdôraznenie ženskosti je trochu stereotypný pohľad na text. Pripomína, že vhodné by bolo použiť aj feministické teórie. Otázka znela k ženskej senzibilite, či ide o to, že ženská senzibilita je iná ako mužská. Doktorandka spomenula, že v oblasti terminológie táto vec zastala. Predsedníčka spomenula, že označenie ženská senzibilita je pejoratívne. Kandidátka argumentovala, že ženské písanie obsahuje isté špecifiká, ktoré nevnímá v tvorbe mužských autorov. Dialóg uzavreli ako iný pohľad na toto pojmoslovie. Ďalej sa spýtala v časti o probléme metafory, prečo si vybrala konkrétnych autorov. Kandidátka spomenula, že k problému metafory je od antiky príliš široké množstvo pohľadov. Za jadro práce však doktorandka považuje interpretačnú časť práce, časť o metafore bola teda len doplnením.

12:12 Doc. Petr Kaleta sa následne spýtal na magisterskú prácu doktorandky, ktorú absolvovala v Bratislave. Doktorandka odpovedala, že sa venovala taktiež autorke E. Prokešovej.

12:13 Predsedníctvo zahájilo aklamačné hlasovanie.

12:39 Hlasovanie prebehlo za účasti všetkých členov komisie. Za výsledok prospela hlasovalo 5 členov komisie, hlas proti bol 1. Konečný výsledok obhajoby teda bol klasifikovaný tak, že kandidátka Mgr. Mária Pavligová prospela.

Zapisovateľ: Bc. Matúš Guziar

Matúš Guziar

Meno a podpis predsedu komisie

doc. PhDr. Alenka Jensterle Doležal, Csc.

Alenka Jensterle Doležal

Meno a podpis ďalšieho člena komisie

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D.

Pavel Štoll