



# KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra teologické etiky a spirituální teologie

## Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí MUDr. ThLic. Jaromír Matějka, Ph.D., Th.D.

Autor/autorka práce: Lenka Šnajdarová  
 Studijní program/obor: Humanitní studia, Aplikovaná etika  
 Název práce: Dříve vyslovená přání a jejich realizace v praxi  
 Vedoucí práce: MUDr. ThLic. Jaromír Matějka, Ph.D., Th.D.  
 Rozsah práce: 90,2 NS

### 1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Formální a jazyková kritéria</b>				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Obsahová kritéria</b>				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Celkový přínos práce</b> Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
<b>D. Průběh zpracování práce</b>				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

## Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Autorka člení práci na dvě části, teoretickou a praktickou. Teoretická část je pojednána systematickým způsobem. Vychází z etiky lidských práv, historie, platného českého práva. Zmiňuje zkušenosti z jiných zemí. V páté kapitole se věnuje etickým tématům, kterých se dříve vyslovená přání nejčastěji týkají. Kapitola šest, v níž autorka mluví o využití dříve vyslovených přání v praxi by buď měla být kapitolou, která chce propojit teoretickou a praktickou část nebo by měla být (samozřejmě s jiným obsahem) součástí Závěru práce. Praktická část práce je zpracována dobře a přináší nové výsledky a vhledy. Práce má však výrazný nedostatek a to, že autorka v odkazech na literaturu nerozlišuje mezi citací a parafrází. Není tedy jasné, co jsou slova odkazovaného textu a kdy se jedná o shrnutí autorky. Tento moment je z pohledu na kvalitu práce kritický. V tomto aspektu prosím komisi, aby zvážila, nakolik práci i přes její celkovou kvalitu nevrátit k přepracování. Tento problém mě mrzí tím víc, že jsem vedoucím práce. Tu a tam se objevují také tiskové chyby (alespoň jak je vidím ve formátu pdf... str. 38 - nadpis kapitoly)

### 3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V zahraničí (Německo) se začínají dříve vyslovená přání považovat za koncept, který selhal. Jak by podle autorky bylo možné propracovat hlouběji rozhodování o pacientech, kteří o sobě již více rozhodovat nemohou?

**Doporučení práce k obhajobě**

**doporučuji**

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. 6. 2016

Podpis: