

**Posudek oponenta diplomové práce Terezy Komačkové**  
**„Votivní dary vybraných katolických poutních míst“**  
**předkládané v roce 2018 na Ústavu filosofie a religionistiky FF UK**

*1) Struktura argumentace (8 bodů)*

Struktura práce je naprosto přehledná. Autorka po úvodu začíná představením zázračných vyobrazení Panny Marie a poutí k nim konaných, aby poté v hlavní části práce přešla již přímo k votivním darům, které postupně analyzuje a následně i souhrnně interpretuje. Práce se výborně čte, tok argumentace je naprosto plynulý, každému tématu je věnováno adekvátní množství prostoru.

*2) Formální úroveň (7 bodů)*

Po formální stránce je práce velmi dobře odvedená. Občas se do ní vloudil nějaký překlep, či dokonce hrubka,<sup>1</sup> nicméně jejich počet je zanedbatelný. Jazykově je práce zdařilá, ani syntaxi bibliografických odkazů nelze nic vytknout.

*3) Práce s prameny (8 bodů)*

Autorka byla závislá na textových pramenech, s nimiž pracuje zcela profesionálně. Dobové texty cituje v latině (osobně bych nicméně spíš dával latinu do poznámek a překlad do hlavního textu), pracuje i s velmi kvalitní sekundární literaturou, jejímž prostřednictvím má přístup i k ikonografii. Vzhledem ke zvolenému tématu ani s jinými typy pramenů pracovat nemohla, neboť přímo v našich kostelech se votiva téměř nedochovala. Velmi je třeba ocenit i způsob, jímž autorka s prameny pracuje. Je si neustále vědoma jejich omezení a průběžně na ně upozorňuje a modifikuje v souladu s tím své interpretace.

Je možná trochu škoda, že pro interpretaci votivních darů autorka nevyužila i obecnějších interpretací votiv z jiných náboženských prostředí.<sup>2</sup> Ale chápu, že její základní snahou bylo držet se v jasných hranicích vytyčené doby a prostoru.

*4) Vlastní přínos (8 bodů)*

Téma dosud nebylo pro české prostředí zpracováno a i pro nejlépe zpracované německé prostředí bylo badateli analyzováno jen dílčím způsobem. Proto o vlastním přínosu nemůže být pochyb. Zároveň je práce na obecnější rovině vítaným příspěvkem k antropologii křesťanství, tj. ke studiu křesťanství z neteologické perspektivy způsobem, který je inspirován religionistikou a antropologií náboženství a dokáže křesťanskou praxi studovat podobně nezaujatým způsobem jako praxi jiných náboženství. Jakkoli je antropologie křesťanství progresivně se rozvíjejícím oborem, rozhodně jde stále o přístup výrazně menšinový, a proto pokládám za záslužný jakýkoli další příspěvek k němu. Zejména je podle mě přínosné autorčino zaměření na náboženskou praxi: ta je sice pro křesťanství klíčová, ale ve studiích o křesťanství bývá zastíněna zájmem o nauku. Tereza Komačková se nejen snaží dostat k reálnému průběhu praxe (nakolik to prameny umožňují), ale nebojí se ani popisovat, jak občas tato praxe zjevně neshoduje s oficiálními teologickými koncepcemi (např. v případě kultu vyobrazení Panny Marie, který v reálu nabývá téměř polyteistické rysy).

---

<sup>1</sup> Např. s. 17: „...vyobrazení mají být provedeny tak, aby nevzbuzovaly v pozorovateli žádnou smyslnost a byly...“; u hned následující věty „Aby se vyhnulo...“ není jasný podmět; s. 44: „...jak zázraky lidé vnímaly a jakým způsobem zacházely...“; s. 51–52: „v rámci daného obrázky“.

<sup>2</sup> Např. obecné úvahy o metonymické logice votivních dedikací u Jamese Redfielda, *Locrian Maidens*, Princeton: Princeton University Press, 2003, s. 315–316, které Tereza četla na můj *Seminář k řecké ikonografii*, by se jí dle mého soudu vysloveně hodily do kapitoly 3.4.

##### 5) *Obecný přesah práce (8 bodů)*

Práce je religionistická v pravém smyslu slova, tj. nespočívá pouze v historické analýze, ale také v obecnější religionistické interpretaci. Naplno ji autorka provádí v kapitole 3.4, ale mnoho interpretačních postřehů s obecným přesahem je v práci už od kapitoly 2.

Ač se sám křesťanstvím nezabývám, práce pro mě byla myšlenkově podnětná a vyvolala ve mně řadu otázek. Daly by se např. vysledovat rozdíly mezi typy votivních darů v závislosti na typu Panny Marie? Tj. hodily by se k různým Mariím také různé dary, podobě jako je tomu u různých polyteistických božstev např. ve starověkém Řecku? Je mi jasné, že odpovědět na takovou otázku nemusí být s ohledem na dochované prameny snadné. Spíše jí chci ilustrovat dobrou schopnost práce k podobným obecnějším úvahám vybízet.

Práce splňuje všechny nároky kladené na diplomovou práci, a proto ji navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím ji 39 body, tj. jako *výbornou*.

V Praze, 20. 5. 2018

Doc. Radek Chlup, Ph.D.