

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Markéta Vacková
Téma práce:	Srovnávací analýza ochrany klienta bankovních a pojišťovacích služeb v EU
Rozsah práce:	70 s.
Datum odevzdání práce:	29.5.2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je velmi aktuální nejen vzhledem k analýze recentně přijatých předpisů EU, ale též vzhledem k bobtnající úpravě ochrany spotřebitele v EU a vzrůstající debatě napříč všemi aktéry v dané oblasti.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je vcelku náročné na znalosti specifík vybraných finančních odvětví a na orientaci v příslušných předpisech EU.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do 3 kapitol bez úvodu a závěru. Kapitoly na sebe logicky navazují.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si v práci vzala za cíl srovnat prostředky ochrany spotřebitele v EU na příkladech směrnic IDD, CCD a MCD. Svůj cíl diplomantka relativně naplnila.

Po formální stránce práce je čtivá, avšak vykazuje drobné nedostatky. Vcelku rušivé je používání dvou forem při prezentování vlastních názorů, a to jednotného („author“) i množného („we“) čísla. Práce by si zasloužila důslednější revize, čímž by došlo k odstranění chybných pojmenování v seznamu zkratk (např. IPID a POG) anebo doplnění chybějících poznámek pod čarou (např. č. 6 na straně 4).

Po obsahové stránce je znát, že si autorka zvolila velmi složité téma, které předpokládá velký vhléd do regulovaných oblastí finančních služeb a jejich fungování. Na jednu stranu je určitě nutné tuto odvahu ocenit a tím je dána i určitá jedinečnost práce. Na druhou to bohužel sebou nese i případné nedostatky. Jako příklady je možné vytknout pozn. p.č. 33, kdy není možné stanovit, že pro veškeré produkty životního pojištění existuje KID dle nařízení PRIIPs. KID dle PRIIPs je pouze k pojistným produktům s investiční složkou, tj. v ČR se zejména jedná o produkty rezervotvorného životního pojištění, ale ne o všechny produkty životního pojištění. Dále se nelze zcela ztotožnit s premisou autorky v úvodu práce, že oba obory pojišťovnictví a bankovníctví fungují na stejných principech. Jejich účely a cíle jsou rozdílné a jejich povaha je značně specifická. Je pravdou, že ochrana spotřebitele tenduje ke stejné úrovni ve všech oblastech finančních služeb, ale např. i sama Evropská komise uznává, že není možné otázky distribuce zcela sjednotit, neboť jde o specifické obory a proto úprava v MiFID II a IDD doznala některých odlišení.

Nicméně přes tuto výtku oceňuji snahu autorky porovnat instituty ochrany spotřebitele použité ve vybraných legislativních aktech EU a zejména třetí kapitola představuje

přidanou hodnotu práce. Je škoda, že se možná autorka právě více nezaměřila na tuto srovnávací kapitolu, která by měla asi tvořit samotné jádro práce.

Jako určitý nedostatek lze dále vnímat opominutí vydání nařízení Evropské komise k IDD, jako např. Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359 ze dne 21. září 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/97, pokud jde o požadavky na informace a pravidla výkonu činnosti vztahující se na distribuci pojistných produktů s investiční složkou (tzv. IBIPs). Popis diplomantky technické rady EIOPA bez reflexe na následně vydaný delegovaný akt tak ztrácí svoji přidanou hodnotu.

Obecně práce postrádá pojetí úvodu a závěru, jak by měly standardně v kvalifikačních pracích vypadat. Úvod působí jako úvod do problematiky a ne vyloženě úvod do kvalifikační práce, který by měl čtenáři osvětlit cíl práce, výzkumnou otázku/hypotézu, metody zkoumání, apřiblížit aktuální stav poznání a ideálně i osvětlit důvody pro výběr daného tématu. Stejně tak závěr působí spíše jako shrnutí činnosti v předešlých kapitolách a dále lehce vytržená úvaha na téma finanční gramotnosti spotřebitele místo zhodnocení proběhlého výzkumu, učinění jasných závěrů a případně zamyšlení se nad možnými změnami de lege ferenda. Je nepochybné, že otázka finanční gramotnosti má svoji váhu v ochraně spotřebitele a jak autorka správně uvádí, není v příslušných aktech tomu věnován prostor. Tudiž by bývalo bylo zajímavé připojit do práce vlastní krátkou samostatnou kapitolu na dané téma.

Naopak velmi pozitivně hodnotím, že práce přináší vcelku ucelenou snahu o pojetí náročného tématu se začleněním vlastních názorů, kdy ač ne se všemi se zcela ztotožňuji, oceňuji, že se diplomantka nebála učinit vlastní analýzu a prezentovat vlastní pohled na věc.

Přes výhrady uvedené výše práce naplňuje požadavky na tento typ kvalifikačních prací.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka relativně splnila cíl své práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce působí samostatně a originálně.
Logická stavba práce	Práce je logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce využívá omezené množství zdrojů, které je však dané zvolenou problematikou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy odpovídá požadavkům kladeným na tento typ kvalifikační práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce svojí úpravou odpovídá požadavkům na kvalifikační práce, ač by jí prospěla vyšší míra pečlivosti při poslední revizi.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá bez větších gramatických chyb.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě.
---	------------------------------

<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře až dobře v závislosti na obhajobě.
-------------------------------------	--

- V průběhu obhajoby by se autorka mohla zaměřit na porovnání technické rady EIOPA k IBIPs a následně publikovaného nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2359. Dospěla Evropská komise k nějakým zásadním změnám oproti návrhu EIOPA a jak je diplomantka hodnotí z pohledu ochrany spotřebitele?
- Co se týče úvěrů má evropská legislativa tendence vést k odpovědnějšímu půjčování spotřebitelům. Jak autorka nahlíží v této souvislosti na příliv Fintechů s obdobným cílem a jak by měla vypadat jejich regulace v EU?

V Praze dne 11.6.2018

JUDr. Tereza Kunertová, Ph.D., LL.M.  
oponentka