

# Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Moniky Kubáskové „Sociální kompetence u IT pracovníků“

Oponent: PhDr. Luděk Stehlík, Ph.D.

Autorka se ve své práci věnuje tématu sociálních kompetencí u specifické skupiny tzv. IT pracovníků. Ta hraje v digitalizované ekonomice stále důležitější roli, takže je jenom přirozené se ptát, jaká jsou její specifika. Tato práce se snaží na tuto otázku odpovědět z dílčí perspektivy tzv. sociálních kompetencí. Vzhledem k tomu, že toto téma je v odborné literatuře zastoupeno poměrně vzácně, lze prezentovanou práci hodnotit jako **přínosnou** v tom, že její autorka na jednom místě snáší většinu relevantních teoretických konceptů a existujících poznatků a v rámci svého vlastního výzkumu tyto poznatky dále doplňuje.

Po formální stránce práce splňuje požadavky kladené na diplomové práce - autorka v práci jasně uvádí její cíl a ten je také v souladu s názvem i obsahem práce, práce má přehlednou strukturu, autorka píše čtivě a srozumitelně, formální a grafická úprava je bez větších prohrěšků (pouze bych doporučoval nepoužívat 3D sloupcové grafy, které čtenáři ztěžují odečítání hodnot z grafu - viz Graf 4 na str. 70), autorka pracuje s dostatečně rozsáhlým souborem starších i novějších, většinou cizojazyčných literárních zdrojů (cca 70), v textu uvedené odkazy odpovídají standardům a seznam literatury se jeví být kompletní. Z hlediska formální úpravy práci hodnotím jako **výbornou**.

V teoretické části autorka pokrývá klíčové koncepty, otázky a dosavadní poznatky související s hlavním tématem práce, na které pak plynule navazuje popisem svého vlastního výzkumného projektu v empirické části práce. V rámci teoretické části se autorce podařilo na relativně malém prostoru dostatečně detailně popsat různé existující způsoby uchopení konceptu sociálních kompetencí, různé způsoby jejich měření a s tím spojená úskalí a to, jakou roli sociální kompetence hrají v profesním životě IT pracovníků. Tuto část práce hodnotím jako **výbornou**.

Empirická část práce obsahuje většinu informací, které bychom očekávali od popisu empirického výzkumu: uvedení hlavních výzkumných otázek a hypotéz, popis metod a výzkumných postupů, popis výzkumného souboru, popis a interpretace výsledků statistického zpracování dat a diskuze výstupů výzkumu. Autorce se podařilo všechny tyto dílčí části empirické části práce náležitě zpracovat. Za nejvíce vydařenou přitom považuji diskuzi výsledků výzkumu. K empirické části bych měl pouze čtyři níže uvedené připomínky:

- V práci jsem nenašel uvedeny psychometrické charakteristiky metody použité v rámci výzkumné studie.
- Oboustranné testování statistických hypotéz neodpovídá jednostranné formulaci výzkumné hypotézy („...IT pracovníci budou skórovat v Inventáři sociálních kompetencí hůře nežli běžná populace.“ na str. 46).
- Vzhledem k velkému počtu testování hypotéz na stejném souboru osob by bylo vhodné provést tzv. korekci na vícečetné testování tak, aby autorka udržela hladinu významnosti statistického testování na požadované úrovni.
- Minimálně jednou autorka ze statisticky nesignifikantního výsledku analýzy nesprávně vyvozuje platnost nulové hypotézy („U těchto škál tedy není statisticky významný rozdíl v průměru HS výběrového a standardizačního souboru a platí tedy nulová hypotéza.“ na str. 63).

Empirickou část práce hodnotím jako **výbornou**.

Předložená práce ve svém úhrnu splňuje všechny požadavky kladené na diplomové práce, a proto práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji hodnocení **výborně**.

Otázky do diskuze:

- Zná autorka nějaké výzkumy týkající se efektivity intervencí majících za cíl zvýšení úrovně sociálních kompetencí? Jaké povahy jsou tyto intervence? Jsou dostatečně účinné? Které z nich se jeví jako nejúčinnější?
- Autorka v rámci diskuze zmiňuje, že v ideálním případě by úroveň sociálních kompetencí měla být měřena metodami, „*kteřé zkoumají jednotlivé kompetence více do hloubky*“. Mohla by autorka uvést příklady některých takových metod?
- Jak by autorka statisticky testovala hypotézu, že rozdíly mezi skupinou IT pracovníků a manažerů, jsou způsobeny spíše rozdílným věkem členů jednotlivých skupin než něčím, co souvisí s povahou jimi vykonávané práce.

V Praze, dne 11. 5. 2018

PhDr. Luděk Stehlík, Ph.D.