

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : MILOSLAVA VÍTOVCOVÁ

Název práce: Produkce mutantních propeptidů plísňové hexosaminidasy vhodných pro studium vlivu glykosylace na rekonstituci enzymové aktivity

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění

- A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
- B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
- C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
- N - nedostatečné

2. Odborná správnost

- A - výborná, bez závažnějších připomínek
- B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
- C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
- N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
- B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
- C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
- N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce

- A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
- B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
- C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce

- A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
- B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
- C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
- N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Jazyk: nejednotná s/z v číselných výrazech, občas špatné pádové koncovky a interpunkce. Neobratné překlady (těžší sekvencím mading, bezně evolucím přívody)

Forma: občas odkazy na špatné kapitoly, např. 4.5 zbytkem tabulka 2 a dr. 9. by měl být na stejné stránce. v tabulce i grafu je 2x pozitivní kontrola

seznam literatury: 1x zaměřeno jménem a příjmením, 1 neekval

B. Obhajoba celý název časopisu, překlady v úvodu

Dotazy k obhajobě

- 1) Proč při rekonstrukci enzymové aktivity nebylo se spásným glykosylovanými proteiny dosaženo vyšší aktivity než 50% nativního enzymu?
- 2) Proteptid byl při rekonstrukčních pokusech přidáván jako samostatná podjednotka. Je tomu tak i v nativním enzymu, nebo proteptid existuje součástí řetězce?

Některé věty nem' zcela pochopitelných (např. str. 14, odst. 2. a poslední)
Rada dalších formálních opisek byla s kandidátem již probrána.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / NE

Navrhovaná celková klasifikace

2

Datum vypracování posudku:

10.6.2008

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

TOMÁŠ KUČERA