

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Alexandry Dobšičové

Znalostní management a profese „Chief knowledge officer“

Předložená diplomová práce se zabývá vysoce aktuálním tématem a plní svůj cíl „charakterizovat profesi Chief Knowledge Officer (CKO) ve znalostní společnosti“.

Rozsah a zaměření použité literatury (cca 35 položek) jsou přiměřené tématu diplomové práce, zvláště oceňuji důsledné citace pramenů v textu.

Text je kromě úvodu a závěru rozdělen do sedmi kapitol, které ale mají značně nevyvážený rozměr (včetně jedno či dvou stránkových). Poněkud matoucí může být pro čtenáře sdělení v úvodu, že práci rozdělujeme na praktickou, analytickou a empirickou část a že teoretická část je tvořena pěti kapitolami.

Z gramatického hlediska jsem v práci našel pouze drobné nedostatky, ale na pár místech nejsou formulace dostatečně jasné (např. str. 25, poslední odstavec před 4.1).

Problematika znalostního managementu je v kapitolách 1-5 na základě použité literatury adekvátně vyložena. Je pochopitelné, že se v textu objevují rozporuplné formulace, neboť pojetí profese Chief Knowledge Officer se teprve vyvíjí (viz první odstavec sekce 5.2 a výčet kompetencí na str. 37-38). Otázka k diskusi při obhajobě: Jaký je vztah mezi profesemi Chief Information Officer a Chief Knowledge Officer? Nebylo by vhodné zavádět spíše komplexní pozici Chief Information and Knowledge Officer?

Kap. 6 obsahuje shrnutí tří publikací, které autorka zřejmě vybrala jako nejvíce relevantní z výsledků provedené rešerše, o jejímž zadání, přesnosti a úplnosti se však v textu nepíše. Příklady výzkumů jsou svým zaměřením značně různorodé, těžko se dají považovat za „vzorek“.

Kap. 7 představuje kvalitativní výzkum provedený formou strukturovaných rozhovorů se 4 účastnicemi, které zřejmě souhlasily s využitím přepisů rozhovorů uvedených v Přílohách DP. Zaznamenané rozhovory byly autorkou detailně analyzovány a zdařile interpretovány v podkapitole 7.2. Dlužno však podotknout, že ne vždy je dostatečně odlišeno to, co vychází bezprostředně z rozhovorů, od všeobecného náhledu. V metodice výzkumu není úplně jasné provázání tří výzkumných otázek, čtyř hypotéz (str. 45) a deseti otázek pro

rozhovory (str. 49). Ve shrnutí výsledků 7.3.11 se autorka neubráníla nesprávně zobecňujícím formulacím (že se některá hypotéza potvrzuje či vyvrací).

Předložená diplomová práce je přes některé nedostatky dobře zpracovaná a přínosná, doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku velmi dobře.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>hodnotí se zvládnutí obsahové (věcné) stránky práce, splnění zadaného úkolu, využití výzkumných metod apod.</i>	25 bodů
přínos a novost práce	<i>hodnotí se přínos a novost práce pro informační vědu v ČR</i>	14 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>hodnotí se zejména využití odkazů a pramenů v textu, korektnost citování; hodnotí se využití cizojazyčných pramenů; (v případě plagiátů je student vyřazen ze studia bez další obhajoby)</i>	18 bodů
slohové zpracování	<i>hodnotí se čtivost textu, skladba vět, odborný styl vyjadřování, rozsah práce</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>hodnotí se gramatická úroveň práce, hrubky, čárky ve větách apod.</i>	3 body
CELKEM		70 bodů Velmi dobře (2)

3. 6. 2018

Prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.