

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martinů, Ondřej

Název práce: Proměna obsahu článků s úniky informací v technologicky zaměřených médiích PhoneArena.com a MobilMania.cz

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si nakonec k analýze vybral jiná média, než původně plánoval, změnu v práci vhodně vysvětluje (s. 11).

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor zkoumá zajímavou oblast skutečných či předstíraných úniků informací (tzv. leaků) v oblasti psaní o mobilních telefonech, kde leaky tvoří v podstatě institucionalizovanou součást mediálního provozu. Přestože autor téma částečně rámuje koncepty Maxe Webera a frankfurtské školy (posvátno, odkouzlení, aura atd.), jádro výzkumu tvoří kvantitativní obsahová analýza. Teoretická část autor vztahuje jednotlivé probírané koncepty ke svému tématu a doplňuje výklad vhodnými příklady, v metodologické části stanovuje vzorek, pokrývající celé zkoumané období (2006-2016) a upřesňuje, co pro něho bude přesně znamenat "únik". Z výsledků analýzy pak vyplývají některé povážlivé závěry: konkrétní weby si s etikou zveřejňování informací nejasného původu často nelámaly hlavu, ale jejich přístup přitom nebyl nijak zvlášť konzistentní; většina zveřejněných leaků přitom byla přejata z jednoho zdroje (Evan Blass). Analýza je provedena i prezentována korektně a všímá si různých aspektů fenoménu, v diskuzi autor vhodně probírá relevanci svých zjištění a v závěru se vrací ke konceptu odkouzlení, který zmiňoval na začátku práce. Tento vztah ke kritické sociologii by bylo možné prohloubit, na samotnou analýzu a interpretaci jejích výsledků by to však zřejmě žádný podstatný vliv nemělo.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce má logickou strukturu, autor zvládá oborovou terminologii, systematicky cituje relevantní literaturu a výsledný text je na slušné jazykové a stylistické úrovni. Občasný publicistický styl (viz Úvod) není na škodu, vhodně uvádí do kontextu tématu.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Kvantitativní obsahová analýza psaní dvou internetových médií o únicích informací ohledně nových modelů mobilních telefonů umožňuje autorovi odpovědět na vhodně zvolené výzkumné otázky a zasadit svůj výzkum do širších souvislostí. Relativně malé téma tak představuje výmluvný střípek mozaiky, která zobrazuje některé problematické tendence současné digitální žurnalistiky.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) **B** **C** **D** **E** **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.