

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Mgr. Jan Novotný
Téma práce:	Právo na informace obchodních korporací
Rozsah práce:	83 str. (182 676 znaků dle prohlášení diplomanta)
Datum odevzdání práce:	28. 5. 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je vysoce aktuální, přičemž nezůstává jen předmětem zájmu odborné právnické veřejnosti, nýbrž má hlubší společenský kontext. V současné době navíc dochází k proměně relevantní soudní judikatury, a tak je žádoucí pokusit se postihnout tendence dalšího vývoje, popřípadě možnosti ustálení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je relativně sevřené. Stěžejní právní úprava (zákon č. 106/1999 Sb.) používá vlastní specifickou terminologii (zejména pojem veřejné instituce) a téma bezprostředně nevyžaduje detailní znalost problematiky správního práva v celé jeho šíři. Zpracování tématu předpokládá detailnější analýzu související soudní judikatury. Součástí práce je kvalitativní výzkum.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je poměrně jednoduše a přehledně uspořádána do čtyř velkých částí. Jednotlivé části a kapitoly na sebe logicky a plynule navazují. Systematika práce odpovídá potřebám optimálního zpracování tématu.

4. Vyjádření k práci

Diplomová práce je po obsahové stránce mimořádně zajímavá. Autor mapuje recentní vývoj soudní judikatury k problematice poskytování informací obchodními korporacemi ovládanými veřejnoprávními subjekty. Podrobně a v souvislostech postihuje jednotlivé klíčové argumenty. Přitom práce nepostrádá širší teoretický a ústavněprávní rozměr práva na informace. Navíc autor prezentuje vlastní kvalitativní výzkum, který desítkami podaných žádostí a přijatých odpovědí demonstrovuje potíže při opatřování informací od povinných subjektů. V práci autor upozorňuje na některé zajímavé paradoxy, např. na str. 51 na dvojitý střet zájmů, nebo na str. 89 na způsob argumentace a současně protichůdný postup ze strany obchodních korporací. Z obsahových nedostatků možno vytknout nepřesné nakládání s pojmem veřejný podnik na str. 22. Citovaný autor prof. D. Hendrych nepíše o třech hlavních podobách veřejného podniku, ale o třech různých významech pojmu veřejný podnik. Pojetí některých obchodních korporací jako veřejného podniku se pak v diplomové práci objevuje i na str. 48. Nepřesné je tvrzení, že obchodní korporace může vzniknout jako právnická osoba veřejného práva (str. 20). V práci právního zaměření by neměl figurovat pojem „zodpovědný za“ (str. 20), stejně jako používání pojmu norma ve smyslu právního předpisu (str. 60). U některých internetových zdrojů není uvedena přesná adresa v poznámce pod čarou, ani v závěrečném seznamu, viz např. poznámka pod čarou č. 161 na str. 58. Dochází k nejednotnému označování ministerstev, někdy s malým a někdy s velkým počátečním písmenem. Většina nedostatků jsou nepřesnosti spíše formálního charakteru a nemají vliv na celkovou kvalitu práce. Autor prokázal schopnost

samostatně a uceleně zpracovat zajímavé a aktuální téma, za použití právních předpisů, odborné literatury, soudní judikatury i vlastního šetření. Práce stojí na teoretických základech, současně její závěry mají značné praktické uplatnění.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Ze způsobu zpracování plyne velký osobní vklad diplomanta.
Logická stavba práce	Práce je logicky a velmi přehledně uspořádána.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rozmanitost použitých zdrojů včetně některých cizojazyčných pramenů. Není ovšem zřejmé, proč v seznamu právních předpisů na str. 93 figuruje předchozí správní řád a naopak není tam současný zákon účinný od 1. 1. 2006.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce dosahuje potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez vážnějších nedostatků.
Jazyková a stylistická úroveň	Vysoká.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kdo je odvolacím orgánem v případě obchodních korporací?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 21. 6. 2018

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
oponent