

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jeníková Anna

Název práce: Mediální mýty o zdraví a lidském těle v době postpravdivé

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se v předložené práci odchýlila od schválených tezí zejména ve výběru materiálu pro analýzu. Tyto změny však hned v úvodu práce vysvětluje, byly se mnou řádně konzultovány a považuji je za přínosné, protože umožnily zacílit téma a realizovat případovou studii jednoho konkrétního fenoménu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Anna Jeníková v předložené diplomové práci představuje velmi komplexní pohled na téma, které může na první pohled působit jako marginální - informování o tzv. "detoxech" v ženských lifestylových online magazínech (portálech). Autorka však toto zdánlivě okrajové téma zasazuje velmi poučeně do kontextu oboru mediálních studií a předkládá velmi komplexní analýzu řady aktuálních oborových témat. Od počátku diplomové práce autorka sleduje několik hlavních konceptů, jako jsou doba postpravdivá nebo význam sociálních médií a webu 2.0 v proměně komunikačních vzorců. Objasňuje etymologii výrazů jako postfaktická či postpravdivá doba, nabízí historickou perspektivu týkající se jejich rozšíření. Zabývá se rolí sociálních médií v utváření a udržování tohoto fenoménu, především s ohledem na to, že se začínají pro velké množství lidí stávat převažujícím zdrojem informací, což autorka dokládá patřičnými výzkumy. Zabývá se důležitými koncepty, jakými jsou spor mezi homogenizační a heterogenizační tezí ve vztahu k digitálním médiím aj., předkládá typologii různých mediálních obsahů, jejichž vztah ke skutečnosti je problematický (polopravdy, falešné zprávy, dezinformace). Přínosným způsobem tyto trendy sumarizuje na příkladu komunikace o zdraví, v níž identifikuje polarizaci diskurzu a problematizující se vztah laiků k expertnímu vědění. Ačkoli místy jsem identifikovala až zjednodušující pohled na sílu participace uživatelů sítí, převažuje dojem, že aniž by se autorka klonila na jednu či druhou stranu

pomyslného sporu, systematicky a na základě odborné literatury a průzkumů sumarizuje argumenty, které jí následně pomáhají interpretovat vlastní výzkumná data.

Vlastní výzkum autorka založila na funkční kombinaci metod - kvantitativní přístup jí posloužil k identifikaci materiálů pro kvalitativní analýzu. V této oblasti se pak rozhodla pro komplexní pohled na zvolené téma, tj. na analýzu produkce, obsahu a svým způsobem i příjmu mediálních sdělení (jakkoli poslední zmíněná analýza se vlastně týká také komunikačních obsahů, ale uživateli generovaných) v kontextu zkoumaného tématu. Zároveň velmi oceňuji, že i v průběhu prezentace analytických závěrů autorka kontextualizuje tato zjištění daty z průzkumů, dříve realizovaných výzkumů a jinými odbornými zdroji. Autorka nabízí v analýze inspirativní závěry týkající se takových fenoménů, jako jsou "informatizace" a "lifestylizace" každodenního života a především vliv komerčních zájmů ("rostoucí všudypřítomnost tržní logiky") na naši každodennost skrze zdůrazňování ideálu či normy zdraví a krásy (vzájemně zaměňovaných). Místy se v prezentaci analýzy objevuje nadbytek citací na úkor autorského textu (např. s. 54-55, s. 62-63), ale pro tuto fascinaci již sesbíranými daty mám pochopení, citace jsou skutečně vypovídající a autorčino zaujetí tématem nesporné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má jednoznačně logickou strukturu, velmi dobře čtenářky a čtenáře provází tématem, a přestože autorka zvolila velmi komplexní přístup zahrnující celou řadu oborově relevantních konceptů a především větší množství různorodých výzkumných dat, text srozumitelně plyne a ve výsledku je informačně nabitý. Po formální stránce je text velmi dobrý, autorka píše čtivě a srozumitelně, jen občas v práci chybí interpunkce, především oddělení vedlejších vět vložených, občas se vyskytují překlapy.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Anny Jeníkové je podle mého názoru velmi zralým odborným textem, autorka v ní prokazuje hluboký zájem o obor, schopnost zpracovat na jediném tématu celou šíři aktuálních oborových problémů a zároveň přistoupit ke zkoumané oblasti velmi kriticky. Velmi oceňuji, že v práci nabízí kombinaci kritické perspektivy a tématu z oblasti marketingové komunikace a že ukazuje, že i zdánlivě okrajové, každodenní téma (a nebo právě takové téma) se může stát základem přínosné odborné práce. Vzhledem k výše napsanému navrhuji hodnotit práci jako vynikající, tedy stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.