

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Lucie Houdková

Název práce: Svět redakce magazínu pro ženy: Tisk versus online

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Cíl, technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Lucie Houdková zpracovala diplomovou práci nabízející vhled do proměn fungování mediálních organizací v době konvergentní žurnalistiky a konkrétně pak do fungování a genderové specifičnosti produktů značky Blesk pro ženy.

V teoretickém úvodu je rozpracována problematika rozostření hranic mediálních organizací vlivem procesů technologické, ekonomické i obsahové konvergence a probrány hlavní aspekty soudobé žurnalistiky, jako jsou krosmedialita, multimedialita a konvergentnost. Autorka využila velké množství odborné literatury, kterou detailně rešeršovala. Rozsah rešerše je pozitivní a chvályhodný, ale má i odvrácenou stranu. Na několika místech vzniká dojem, že poznatky jsou spíše mechanicky hromaděny a málo usouvztažněny. To se týká zejména několika různých klasifikací a typologií projevů konvergence v mediálních organizacích. např. na str. 17 je rozdělení konvergence podle Daily a kol., které je ale v zásadě stejné jako dříve zmíněné dělení podle Waschkové Císařové. Na str. 19 jsou podobně neusouvztažněné klasifikace Jakubowicze a Avilése. Různým strukturálním modelům konvergovaných redakcí se věnuje obrovské množství výzkumů a je obtížné integrovat je do jednoho přehledu, přehlednosti by však pomohlo se o takovou integraci alespoň pokusit. Ostatně, v úvodu k empirické části jsou různá pojetí konvergence a podřízených jevů (vztah redakcí, vztah novinářů) prezentována uspořádaněji, když je Jakubowiczeovo třídění použito jako klíčové a Dailyho a Erdalova klasifikace jako dokreslující podrobnosti (intenzitu a zaměřenost na obsahovou/pracovní osu). V teoretickém úvodu také najdeme několik diskutabilních tvrzení: výzva komercializace médií není právě nová (str. 6), stará média nezanikají,

spíše se stávají obsahem konsektivních médií (str. 9), investigativní žurnalistika neztratila svůj smysl díky technologiím, které současně umožňují produkci a disseminaci fake news (str. 25)...

Empirická část práce je postavena na kvalitativní metodologii, respektive kombinaci pozorování a rozhovorů s návodem. Metodologie je naplánována i technicky provedena dobře, v empirické části dostávají řád i dříve neutříděné koncepce konvergence díky rozdělení na transmedialitu a krosmedialitu. Cenný je nápad prozkoumat do detailu možnou genderovou zvláštnost těchto praktik, což přineslo zajímavé poznatky o preferenci konvergentní pružnosti práce (umožňuje kombinaci rolí), popř. kolaborativnosti (umožňuje uplatnit domlouvání se, komunikativnost) u ženské redakce. Více pozornosti mohlo být věnováno vztahu žen k technické stránce digitálních médií.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevuje určité množství překlepů a stylistických neobratností. Zvláště neobratné formulace a krkolomné stylistické provedení snižují hodnotu práce. Nevhodné formulace způsobují nesrozumitelnost, ale někdy i nesprávnost celkového tvrzení. Např. tvrzení na str. 6 "Mediální organizace jsou ... kombinací veřejnoprávních médií nebo komerčních podniků" je zcela zavádějící (jako by v každé MO byly obsaženy oba elementy).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji, aby práce byla postoupena k obhajobě a hodnocena stupněm C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Má vztah k technické podstatě nových médií v ženské redakci genderový charakter, tj. souvisí s tím, že redaktorky online produktu (a multimediální části práce v tištěné verzi) jsou ženy?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17/6/2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.