

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Houdková Lucie

**Název práce:** Svět redkace magazínu pro ženy: tisk versus online

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce odpovídá schváleným tezím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Guruové konvergentní žurnalistiky obvykle hlásají báječný nový svět, ve kterém budou všichni novináři dělat všechno. Jak ale autorka ve své práci (tj. ve své diplomce i ve svém zaměstnání) zjistila, svět Blesku pro ženy je báječný nejspíš právě proto, že až tak konvergovaný není. Jako celek předkládaná práce popisuje, jakým způsobem fungují redakce Blesku pro ženy, který má svou internetovou i tištěnou verzi. První tři kapitoly obsahují shrnutí vybrané literatury a popisují jednotlivé aktuální trendy žurnalistiky. První problém je v tom, že čtenář zatím netuší, o co v práci půjde a proč autorka představuje právě tuto literaturu. Druhý problém je v tom, že jednotliví autoři o aktuálních trendech žurnalistiky diskutují a často spolu nesouhlasí, autorka však místo přiblížení teoretické debaty řadí jednotlivé věci za sebou, takže místo spektra přístupů vzniká jejich "slitina," ve které se rozpouští jejich případné antagonismy. Cíl práce se čtenář dozví teprve na počátku empirické části na s. 34, výzkumné otázky na s. 36 pak nejsou příliš specifické a předurčují, že práce se bude držet hlavně v deskriptivní poloze. Rozhovory s výzkumným vzorkem jedenácti členek redakcí na různých pozicích dohromady s pozorováním (autorka v redakci rovněž působí) jsou metody, které skutečně umožňují popsat hlavní aspekty fungování daného média. Závěr pak vztahuje získané poznatky k teoriím konvergence, ovšem formulace "Redakce jsou více či méně propojené, ale zároveň zůstávají oddělené" příliš nenasvědčuje, že by autorka byla ohledně svých zjištění nějak jednoznačná.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka by mohla textem čtenáře lépe vést a na patřičných místech mu objasnit, co a proč dělá. Jinak je práce stylisticky i jazykově na dobré úrovni, správně cituje relevantní literaturu a většinou využívá příslušnou oborovou terminologii.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Hlavním a nejzajímavějším přínosem práce je popis fungování redakcí Blesku pro ženy, které se autorce podařilo velmi dobře zachytit jak skrze prezentaci výstižných citací z rozhovorů tak ve svých vlastních postřezích.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Na s. 6 autorka uvádí že (dva citované) výzkumy nepotvrdily, že by nezávislost nebo korporátní vlastníci ovlivňovali kvalitu novinářské práce. Je možná něco takového tvrdit univerzálně? Platí to i pro ČR, respektive pro Mafru nebo TV Barrandov?
5.2	Jaký vztah mají otázky využití při rozhovorech (s. 38-39) s obsahem teoretických kapitol?
5.3	Jaké je nebezpečí "going native" při podobném typu výzkumu a má autorka pocit, že se jí to stalo?
5.4	Mohla by autorka upřesnit svoji poznámku na s. 71 ohledně toho, zda redakce funguje v souladu s genderovými stereotypy, nebo jim naopak protičeří?

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. června 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**